

Hodnocení diplomové práce  
Simony Němcové  
**Motivace dospělých k celoživotnímu vzdělávání**

### **Formální stránka**

Práce obsahuje 103 stran textu, čímž sice překračuje požadavek fakulty na rozsah. Toto překročení je ovšem způsobeno zařazením grafů do praktické části práce, které slouží přehlednosti získaných výzkumných dat, větší rozsah práce je tudíž dobře akceptovatelný.

Práce se člení na část teoretickou a praktickou, je rozdělena do čtyř kapitol a dále na podkapitoly až 5. řádu. Členění ovšem vypovídá o dobré logické výstavbě práce a diferencované reflexi základních problémových okruhů, je plně odpovídající co do rozsahu podkapitol i co do jejich obsahu.

V práci se autorka odvolává na 30 odborných knižních pramenů, vesměs na autory relevantní vzhledem k tématu práce. Dále použila 11 elektronických zdrojů, převážně pro dokumentaci právní a organizační struktury vzdělávacího systému v ČR, což je též dobře akceptovatelné.

V textu cituje autorka korektně, seznam použité literatury je zpracován přehledně.

Po grafické stránce kladně hodnotím pečlivě zpracování grafů v praktické části práce a zařazení tabulek v dokumentační přílohové části. Poněkud častěji se ovšem v práci vyskytují tiskové chyby, a to hned v úvodu („V části praktické jsem přistoupím...“), dále např. na s. 25 („konturovat“ místo „konkurovat“) a na dalších místech.

### **Jazyková stránka**

Jazyková stránka práce činila zřejmě autorce největší obtíže. Gramaticky se nejčastěji dopouští chyb v užívání čárek v souvětích, těchto chyb se v práci nachází velká řada, např. hned v úvodu v několika větách. Občas také používá špatné tvary slov („aby jsme“ místo „abychom“ na s. 8 nebo na s. 11: „přijmutí“ místo „přijetí“). Hrubé chyby se vyskytují v práci jen výjimečně, ale přece (např. na s. 102: „...s cíly“).

Občas činí autorce problém užití cizích slov (např. s. 79: „Výše definovaná charakteristika nám též participuje s teoretickou částí...“).

Autorka měla často problém s formulací složitějšího větného obsahu. Takže např. na začátku první kapitoly konstatuje, že „celoživotní evoluční proces je završen smrtí. Nebo na s. 18 se dospělý člověk „...obklopuje alkoholem a podobnými patologickými jevy.“ Podobně neobratně se vyjadřuje častěji.

### **Obsahová stránka**

Obsahová stránka práce je její největší devízou. Již v teoretické části autorka vykazuje velmi dobrou úroveň práce s odbornými prameny. Jak v první, tak ve druhé kapitole umí proporcionálně zohlednit ty charakteristiky, které souvisí s tématem práce, přičemž nezanedbává celek problému. Jevy, které popisuje, reflektuje velmi diferencovaně, ovšem s ohledem na požadovaný rozsah práce.

K výzkumné části práce mám jednu připomínku, která by se mohla stát východiskem pro diskusi při obhajobě. Již v úvodu autorka konstatuje, že cílem práce je „charakteristika základních otázek souvisejících se vzděláváním a motivací dospělých k celoživotnímu vzdělávání“. Na tento cíl navazuje jednak analýzami v teoretické části, jednak výzkumem v praktické části, který má ovšem pouze exploratorní charakter, a to vzhledem k volbě výzkumného vzorku a metodě zpracování dat. Uvedení pouze absolutních a relativních četností u různě početných skupin respondentů, aniž by byl proveden test statistické

významnosti rozdílů, není přesvědčivý vzhledem ke stanoveným hypotézám, které si kladly za cíl srovnat více skupin navzájem. (Zejména u hypotézy č. 1 – rozdíl mezi muži a ženami v podílu na celoživotním vzdělávání - může být statisticky významný, zejména když jde o poměrně málo početné skupiny).

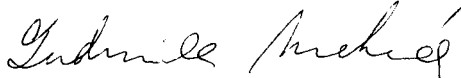
I s tímto hrubým měřítkem pro srovnání skupin však považuji výzkum co do obsahu za velmi podnětný.

### **Závěr**

Práce vykazuje známky velké pečlivosti při zpracování, je velmi podnětná co do obsahu, vykazuje pouze některé nedostatky v jazykové úrovni.

### **Navrhovaná známka**

**velmi dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.