

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:..... **Michaela Šantínová**.....

Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví

Vedoucí bakalářské práce: .....MUDr. Miloš Velemínský ml. ....

Katedra: .....KKO.....

Název bakalářské práce: **Výživa těhotných a kojících žen**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Bakalářská se zabývá aktuální problematikou, těhotných a kojících žen. Zajímavé je srovnání dvou geograficky odlišných regionů. Je psána srozumitelně, přehledně. Potvrzení či vyvrácení hypotéz by však mohlo být více argumentačně podpořeno.

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

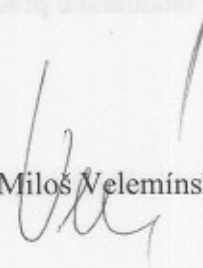
1. výborně
2. velmi dobře *PLUS*
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jaký máte názor na používání vitamínových preparátů v průběhu fyziologického těhotenství?**

Datum: ...31.5.2006

Podpis vedoucího bakalářské práce... MUDr. Miloš Velemínský



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Šantínová  
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví  
Oponent bakalářské práce: ...Prim. MUDr. Petr Sák, Ph.D.  
Katedra: ...KKO  
Název bakalářské práce: ...Výživa těhotných a kojících žen

Volba tématu:  
1. Aktuální  
2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Závěr, že hypotéza 1 a 2 se nepotvrdily, nejsou celkově vysvětleny a podloženy. Dle jednotlivých otázek a z toho vyplývajících grafů, jsou sice vidět rozdíly mezi těhotnými a kojícími a mezi JČ a severočeským krajem, ale chybí argumentace, nakolik jsou tyto rozdíly významné.

Další hodnocení: Práce je velmi pečlivá, dostatečně obsažná, v diskuzi jsou rozvedeny jednotlivé body, ale chybí argumentace k nepotvrzení hypotéz.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zargumentujte, jak jste dospěla k celkovému nepotvrzení hypotéz?

Datum: 25.5.06

Podpis oponenta bakalářské práce

Prim. MUDr. Petr Sák, Ph.D.