

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Šustrová
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Dagmar Beníšková
Katedra: Hodnocení rizik u profese svářeče
Název bakalářské práce: Hodnocení rizik u profese svářeče

Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce Hodnocení rizik u profese svářeče je zpracována na výborné odborné úrovni a v širokém rozsahu k vybrané

problematice.

Hodnocení míry rizika vytypovaného pracovního postupu svařování pro zdraví pracovníků vychází ze souboru teoretických poznatků o vlivu nejvýznamnějších faktorů pracovního prostředí na zdraví a z vlastního výzkumu opřené o jejich objektivní hodnocení v konkrétních podmínkách výkonu práce. Navrhovaná preventivní doporučení k ochraně zdraví jsou reálná a přínosná pro praxi. Zahrnutí hygienického limitu pro chemické látky /NPK-P/ pod výčet limitů pro prach / Příloha č.1/ je drobnou nepřesností, která nemá vliv na výsledné hodnocení práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

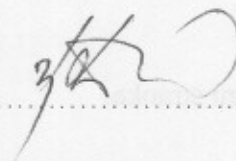
Otázka k ústní obhajobě práce:

Závodní preventivní péče o zaměstnance vykonávající rizikové práce.

.....
.....

Datum: 6.6.2006.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: EVA ŠUSTROVA
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. MARKETA BALDUNOVA
Katedra: KATEDRA VEŘEJNÉHO A SOCIÁLNÍHO ZDRAVOTNICTVÍ
Název bakalářské práce: HODNOCENÍ RIZIK V PROFESI SVAŘEČE

Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

... VÍZ. PŘÍLOHA K POSUDEK ...

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

... JAK SE HODNOTÍ EXPOZICE CHEMICKÝM LÁTKAM A TRACHÝM ...
... PŘI VYŠŠÍCH FYZICKÝCH VÝKONECH V PRACOVNÍM PROSTŘEDÍ (S OHLEDEM
... NA NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 148/2001 SB. V ZHUTNÉM ŽIVENÍ)? - OBECNÝ POSTUP

Datum: 5/6/2006

Podpis oponenta bakalářské práce

Falun

Oponentský posudek

k bakalářské práci E. Šustrové Hodnocení rizik u profese svářeče

Cílem předložené práce bylo vytvoření hypotézy v oblasti zdravotního rizika při procesu svařování a zařazení práce do kategorie podle kritérií stanovených právními předpisy.

Hodnocení rizik je zákonem danou povinností každého zaměstnavatele a kontrola plnění je náplní práce kontrolních orgánů, tedy pracovníků příslušných KHS, potažmo absolventů oboru ochrana veřejného zdraví. Z těchto důvodů hodnotím vybrané téma za užitečné a prospěšné.

Z hlediska tématu a rozsahu bakalářské práce byl cíl zvolen vhodně a byl naplněn.

Strukturu práce hodnotím jako logickou s tradičním členěním, které vyhovuje řešení zadaného tématu.

Výběr literatury je opět vzhledem k bakalářské práci přiměřený a citace jsou vhodně zvoleny. Vybíráno bylo z knižních publikací z internetových stránek. Chybí citace z článků publikovaných v odborných časopisech.

Vybavení práce odpovídá nutnému doplnění textu. Pro lepší názornost by bylo vhodné doplnit např. více fotografií pracovních poloh svářeče, které jsou z hlediska hodnocení fyzické zátěže podstatné. Pro lepší názornost by dále bylo vhodné převést naměřené hodnoty do grafů.

V práci je čitelný vlastní názor, který se opírá o objektivní výsledky a fakta obsažené v odborné literatuře.


Bakalářská práce měla význam zejména pro studentku samotnou. Postup při hodnocení rizik plně využije v budoucím povolání.

Formální stránka práce je přijatelná, stylistika a gramatika výborná.

Nemám zásadní připomínky k práci jako celku. Méně závažné připomínky mám k rozsahu diskuse. V tomto oddíle jsou více méně pouze konstatována zjištěná fakta. Uvedené úvahy o důvodech překročení hygienických limitů jsou velmi stručné nebo chybí, autorka mohla také případně diskutovat o rozdílech naměřených hodnot mezi jednotlivými pracovníky nebo pracovními místy apod. Dále by bylo vhodné zařadit úvahu o hodnocení expozice chemickým látkám a prachům s ohledem na vyšší míru fyzické zátěže.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Navrhuji klasifikaci velmi dobře.


MUDr. Markéta Balounová
oponent

