

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Marie Procházková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Bc. Alena Machová
Katedra: Ošetrovatelství
Název bakalářské práce: Možnosti aplikace ošetrovatelského procesu u nemocných s poraněním páteře a míchy
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná práce na aktuální téma. Teoretická část – ucelená, logicky řazená, s odkazy na literaturu. Přehledně zpracované výsledky výzkumu. Diskuse srovnává dosažené výsledky s literaturou, je zde vyjádřen vlastní názor na problematiku.

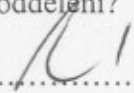
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pracujete na oddělení traumatologické JIP jako staniční sestra, jakým způsobem se Vy osobně jako managerka podílíte na zavedení ošetrovatelského procesu na Vašem oddělení?

Datum: 5 6. 2005

Podpis vedoucího bakalářské práce 

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie Procházková

Studijní obor: Všeobecná sestra – 3.VS KS

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: Možnosti aplikace ošetrovatelského procesu u nemocných s poraněním páteře a míchy

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce.

Teoretická část je logicky řazená, obsahuje odkazy na literaturu. Některé věty obsahují překlapy písmen.

Z dotazníku pro sestry- nechápu, proč v otázkách 15 a 16 je možná odpověď „nevím“ – vždyť se jedná o jasně formulované a konkrétní otázky. Domnívám se, že otázka č. 16, týkající se vzdělávacích kurzů by měla být položena i respondentům, kteří realizují na OJ oš.proces.

Vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření je znázorněno graficky.

Diskuse je založena víceméně na porovnávání výsledků mezi sebou, než na komparaci s literaturou. Diskuse obsahuje vlastní názor. Nejsem zcela přesvědčena, že otázka č.6 se přímo váže k potvrzení hypotézy č.1. Na str. 58 se v diskusi odvoláváte na otázky 7a, 7b, 7c., ale v dotazníku je pouze otázka č.7.

Práce je doplněna řadou věcných příloh, u nichž ale chybí zdroj.

Nemám zásadní připomínky k práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně – velmi dobře
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázka se vztahuje ke grafu č. 18. Proč se domníváte, že ve srovnání výsledků jsou tak diametrální rozdíly ?

Datum:
1. 6. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce: *Jana Chaloušková*