

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Dana Uchytlová**  
*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**  
*Vedoucí bakalářské práce:* **Mgr. Andrea Hudáčková**  
*Katedra:* **Ošetrovatelství**  
*Název bakalářské práce:* **Bio-psycho-sociální potřeby u nemocného s Bechtěrevovou chorobou**

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Studentka Dana Uchytlová si zvolila zajímavé a složité téma. Práce je zpracována kvalitně, logicky uspořádána. Byl vhodně zvolilen cíl, který byl i naplněn. Je zde použito nejnovějších pramenů, které studentka správně cituje. Grafické znázornění výsledků je přehledné a správné. Studentka projevila svou znalost problematiky, v práci nacházím její vlastní názor, který má argumentačně podpořen. Přílohy práce jsou funkční.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

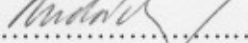
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jak může sestra motivovat klienty s Bechtěrevovou chorobou k návštěvě Klubu Bechtěreviků?**

**Co tento Klub pacientům přináší?**

Datum: 22.5.2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: DANA UCHYTILOVA  
Studijní obor: Všeobecná sestra  
Oponent bakalářské práce: MUD. VERA VLASÁKOVÁ  
Katedra:  
Název bakalářské práce: BIO-PSYCHO-SOCIÁLNÍ POTŘEBY V NEMOCNĚHO  
S BECHTEŘEVOU CHOROBOU

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení: Grafy zobrazující procento odpovědí určitého typu z celkového počtu odpovědí jsou podle mého názoru zavádějící. Ukazují hodnoty, které jsou podílem dvou veličin: procento relevantních jedinců je vyděleno průměrným počtem odpovědí na jednoho jedince; což je veličina, která sotva souvisí se studovaným problémem. Týká se grafů 5,12,16 a 42

Například: jestliže všichni jedinci, t.j. 100% odpoví, že navštěvují revmatologa, ale kromě toho uvedou, že navštěvují ještě praktického lékaře, orthopeda a internistu, pak má v grafu sloupec označený "revmatolog" hodnotu 25%. Očekávala bych ale, že v grafu nazvaném "Návštěvnost lékařů různých profesí" se dozvíme, s jakou pravděpodobností bude klient s revmatickou chorobou navštěvovat revmatologa.

Jinak je práce s velmi dobře zpracovanou teoretickou částí, s většinou dobře zpracovaných grafů, se snahou co nejdříve pochopit potřeby nemocného s Bechtěrevovou chorobou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

..... Dovedla byste odpovědět na často pokládanou otázku nemocných s Bechtěrevovou chorobou?: "Mohu mít děti? Jaké je riziko, že mě dítě onemocní stejnou chorobou jako mám já?"

Datum: 25. 5. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce