

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lenka Šulcová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Bc. Alena Machová
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: Informovanost mužské populace o nádorovém onemocnění prostaty
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná práce na aktuální téma. Teoretická část – ucelená, logicky řazená, s odkazy na literaturu. Přehledně zpracované výsledky výzkumu. Diskuse srovnává dosažené výsledky s literaturou, je zde vyjádřen vlastní názor na problematiku. V textu chybí odkazy na přílohy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

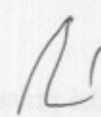
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru práce se zmiňujete o vytvoření edukačního programu pro laiky, uměla byste nastínit důležité prvky edukačního programu?

Datum: 29. 5. 2005

Podpis vedoucího bakalářské práce 

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Šulcová

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetřovatelství

Název bakalářské práce : Informovanost mužské populace o nádorovém onemocnění prostaty

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce.

Teoretická část je logicky řazená, obsahuje odkazy na literaturu. Výzkum byl prováděn metodou dotazníkového šetření. Studentka vypracovala 2 dotazníky – pro laickou mužskou populaci a pro zdravotní sestry. V dotazníku pro laiky je ot. Č.7, která zjišťuje informovanost veřejnosti o karcinomu prostaty a benigní hyperplazii prostaty. Domnívám se, že řada respondentů se v medicínské terminologii neorientuje a české vysvětlení v otázce není. Nevhodně formulované se mi jeví i otázky č.6, 9, 11, 12, 13. Zde respondenti mohou odpovědět pouze ano-ne. Systém takto nastavených odpovědí, v případě odpovědi ANO, ještě nezaručuje kvalitu respondentových znalostí. Proto vyhodnocení těchto otázek považuji za málo validní. V diskusi studentka komparuje výsledky s literaturou. Chybí mi zde však jakákoli souvislost mezi oběma sledovanými soubory. Výsledky jednotlivých souborů nejsou porovnávány. Co bylo smyslem sledování dvou skupin / laici x sestry/ ? Porovnat informovanost těchto dvou skupin nebo zjišťování nedostatků vědomostí u sester / jako deficit k edukaci /?

Literatura je řazena abecedně. Práce je doplněna přílohami, u nichž chybí zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste do dotazníku pro mužskou populaci zařadila otázku týkající se rodinného stavu respondenta ?

Datum:

1. 6. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce...

