

## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Program Čtením a psaním ke kritickému myšlení v hodinách náboženství na 2. stupni ZŠ  
**Autor:** Libor Širůček  
**Posudek vypracoval:** PaedDr. Petr Bauman

---

Posuzovaná diplomová práce se zabývá problematikou úzce související s tématem inovací ve výchově a vzdělávání. Konkrétně zkoumá možnosti využití programu Čtením a psaním ke kritickému myšlení (RWCT) v hodinách náboženství na 2. stupni ZŠ. Práce je předkládána jako přepracovaná a doplněná verze práce, jejíž předchozí obhajoba nebyla úspěšná.

Práce je členěna do šesti základních kapitol (předpokládám, že při číslování kapitoly „Závěrečná evaluace modelových lekcí“ došlo k chybě a byla zamýšlena jako poslední část šesté kapitoly). První kapitola je věnována podrobnějšímu zkoumání vzájemného vztahu kritického myšlení a náboženství, ve druhé autor podrobněji charakterizuje náboženskou výchovu, resp. výuku náboženství, její pojetí, vývoj a vztah ke katechezi. Dále stručně mapuje aktuální proměny základní školy v ČR (s přihlédnutím k trendům v EU). Ve čtvrté a páté kapitole se pokouší vystihnout podstatu programu RWCT a nastínit tak východiska pro tvorbu ukázkových lekcí, jež tvoří aplikační část práce. Šestá kapitola tedy sestává z návrhu několika lekcí demonstrujících využití metod a principů charakteristických pro RWCT ve výuce náboženství.

### Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivým a živým jazykem, některé jazykové chyby předchozí verze textu byly odstraněny, nicméně nové se objevily v přepracovaných pasážích (např. psaní výrazu kerygmatický x kerigmatický, evaluace x evalvace, „stanoveny kritéria“ aj.). Stylistika práce je celkově na velmi dobré úrovni.

Po stránce formální úpravy je práce poměrně pečlivá, ovšem některé problémy se přesto vyskytují: zejména poněkud matoucí číslování podkapitol v páté kapitole, nepřehledné odsazování v přehledu bibliografie, překlepy v názvech publikací. V seznamu použitých zdrojů je uvedeno přes 60 položek, ovšem v některých případech se dle mého soudu jedná o zdroje, které nebyly použity, nebo byly použity pouze zprostředkovaně: Mayer et al. (2001), Bloom (1956). Formální požadavky na rozsah diplomové práce byly splněny.

### Obsahová stránka práce

Práce působí kompaktním a uspořádaným dojmem, v rámci daného textu jsem neshledal žádná vážná pochybení po stránce obsahové. Co se týče celkového koncepčního řešení práce, velmi oceňuji snahu autora o samostatné a tvůrčí uchopení daného tématu i schopnost prezentace vlastních myšlenek. Jedinou slabší stránkou obsahu práce je, dle mého mínění, zpracování obecně didaktických aspektů řešeného problému. Zvláště obsah třetí kapitoly je poněkud povšechný a bez snahy překročit rámec citovaných dokumentů, místy přespříliš zjednodušující nebo i zavádějící (např. popis struktury a funkce klíčových kompetencí vzhledem k cílům základního vzdělávání i programu RWCT na str. 30-31).

Za zdařilé považuji zejména zpracování ukázkových lekcí, snahu na relativně malém prostoru demonstrovat co nejvíce metod užívaných v programu RWCT. Nejasný je pouze smysl závěrečné kapitoly hodnotící představené lekce. Spíše než o hodnocení se zde jedná o opětovné shrnutí obecných východisek, na jejichž základě byly ukázkové lekce navrženy.

### Závěr

Předložená práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Českých Budějovicích, 6. února 2009.