

**Program čtením a psaním ke kritickému myšlení v hodinách náboženství na 2. stupni ZŠ**

**1. Formální stránka**

Práce obsahuje 83 stran textu, rozsahem tedy odpovídá požadavku TF JU. Je členěna do 7 kapitol, které se dále člení na podkapitoly pouze 2. řádu. Členění je logické a co do rozsahu smysluplné, s výjimkou kapitoly páté, v níž obecné členění vyučovací jednotky takové členění nevyžaduje. Zmatečně také působí chyba, díky níž autor kapitolu šestou člení do podkapitol spojených s pátou kapitolou. V logice této chyby také posunul číslování závěrečné kapitoly (jde o kapitolu sedmou, nikoliv šestou). Jinak práce vykazuje dobrou formální úpravu, tiskové chyby se vyskytují jen ojediněle (např. na s. 29 záměna zkratky Evropské unie EU s EUR činí text nesrozumitelným). Práce má odpovídající technickou úroveň, autor v ní využil tabulkového zpracování metod typických pro metodu RWCT, aby je odlišil od konkrétní aplikace v modelových hodinách, čímž velmi text zpřehlednil.

Autor se v práci odvolává na 41 odborných pramenů, z toho na dva cizojazyčné. Dále uvádí jako prameny pro svou práci 6 interních příruček programu RWCT vesměs od jedné skupiny autorů a 5 internetových pramenů. Škoda, že zejména v případě odkazu na Bloomovu taxonomii z pramenu použil pouze informace, které jsou v českých publikacích zpracovány detailněji, takže odkaz na primární pramen nepřinesl žádný hlubší vhled do problému. V případě citace autora L. Dřímala v seznamu literatury neuvádí autor práce název odborné statě, ze které čerpal, ale pouze odkazuje na samotný sborník.

I přes uvedené nedostatky lze ale celkovou formální úroveň práce hodnotit jako dobrou.

**2. Jazyková stránka práce**

Celkově je jazykový styl autora vyspělý. Dokáže dobře stylisticky naznačit, kdy jde o jeho vlastní názor a kdy se opírá o názory jiných autorů. Dopouští se jen výjimečně gramatických chyb. Poněkud častěji jde o špatné užití čárky ve větě (např. v úvodu práce hned dvakrát, na s. 28, 74 apod.), ojediněle o špatné užití shody podmětu s přičestím (s. 8: ...stanoveny kritéria) nebo špatně časované sloveso být (s. 50 – 1. os. mn. č.: ...by jsme...). Občas také nedodrжуje gramatickou návaznost vět při vložení citace (s. 7) nebo užívá citací zkratkovitě, bez vzájemné vazby na jednotný kontext, a následně z nich vyvodí závěr, který z nich tím pádem přímo neplyne (s. 46, 2. odstavec).

**3. Obsahová stránka práce**

Zdá se být nejsilnější stránkou autora. Výstavba práce je po obsahové stránce přísně logická. Zabývá se postupně funkcí kritického myšlení v náboženském světě člověka, dále se systematicky věnuje otázkám náboženské výchovy a jejího místa v reformovaném českém školském systému, představuje metodu RWCT jako možnost, jak propojit výchovné prohlubování náboženských postojů žáka 2. stupně ZŠ s klíčovými kompetencemi, k nimž má směřovat výuka obecně. V závěrečné části práce celkem precizně ukazuje různé možnosti metody RWCT v konkrétní výuce předmětu náboženství, přičemž dobře rozlišuje popis obecných postupů metody s jejich aplikací ve výuce konkrétního tématu. Práce je tak zdařilým pokusem o obohacení didaktických postupů v hodinách náboženství na 2. stupni ZŠ provedená jak na teoretické úrovni, tak na úrovni praktické.

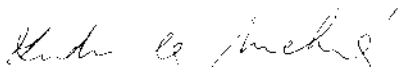
V diskusi prosím autora, aby se vyjádřil k následujícím otázkám, které plynou z jeho představení metody RWCT:

- Není model učení nabízený v RWCT jen obměnou Herbartova didaktického čtyřtaktu „jasnost – asociace – systém – metoda“?
- Neprohlubuje omezení požadavků na gramatickou správnost psaného textu studenty určitý primitivismus v jejich písemném projevu, k němuž vedou již formy současné zkratkovité komunikace pomocí médií?
- Pro odhad budoucích událostí – viz téma Ester – můžeme mít důvody, nikoliv důkazy. Nebo má autor jiný pohled?

#### 4. Závěr

Práce nedotažená poněkud po formální stránce je velmi přínosná po stránce obsahové. Pouze vzhledem k formálním nedokonalostem navrhuji známku

**velmi dobře.**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.