

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Sládková

Studijní obor: Všeobecná sestra - 3.VS PS

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: Zhodnocení ošetrovatelské péče v oblasti hygieny u klientů po amputaci dolní končetiny

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá – nevyhovující
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá - nevyhovující
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce je psána s hrubými gramatickými chybami, v některých pasážích je užíván hovorový jazyk.

V práci postrádám komplexní pooperační ošetrovatelskou péči o nemocného s amputací.

Další hodnocení:

Na zpracování předložené bakalářské práce se odráží krátký časový prostor, který studentka zpracování věnovala. Teoretická část není řazena zcela logicky, některé pasáže jsou příliš stručné. Komplexní pooperační ošetrovatelské péči není věnován dostatek pozornosti. Oproti tomu 7 stran obsahuje informace o protetice, aniž by tato část byla propojena s hlavním motivem práce. Teoretická část obsahuje odkazy na literaturu. Práce obsahuje hrubé gramatické chyby. Výsledky jsou vyhodnoceny v grafech. Popisy grafů jsou zaznamenány pouze v procentech. Některé popisy nejsou zcela srozumitelné – graf 13, 15, 16. Graf 10 - rozdíl v grafickém znázornění a v popisu. V diskusi se studentka snaží komparovat své dosažené výsledky výzkumu s literaturou, ne vždy v logické souvislosti. Práce je doplněna přílohami, u nichž je zaznamenán zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na straně 10 uvádíte „Chodící nemocný se o svou hygienu postará sám.“ Jste přesvědčena o správnosti tohoto tvrzení?

Datum:
1. 6. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Anna Chaláková*.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ...Tereza Sládková.....

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: ...Mgr. Marie Schusterová.....

Katedra: ...Ošetrovatelství.....

Název bakalářské práce: ...Zhodnocení ošetrovatelské péče v oblasti hygieny u klientů
po amputaci dolní končetiny

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený - zčásti
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná – nevyhovující
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá - nevyhovující
 c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá - nevyhovující
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2) mám tyto:** Není rozpracována pooperační péče a multidisciplinární spolupráce.

Další hodnocení:

Volba tématu je užitečná a prospěšná vzhledem k tak závažné a rozsáhlé problematice jako je péče o pacienty po amputaci DK. Práce však dle mého mínění působí dojmem, že byla vypracována ve velmi krátkém časovém úseku. Kapitoly jsou řazeny nesystematicky, některé věty jsou svojí stavbou obtížně srozumitelné a místy až postrádají smysl. V rámci odborné terminologie nalézám také určité nepřesnosti a jsou přítomny i gramatické chyby. Grafické zobrazení výsledků je vyjádřeno v procentech, ale již není udán počet respondentů. Závěrem bych ještě zmínila nadbytečnou rozsáhlost kapitoly o protetice vzhledem k dané problematice.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3) dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že by využití multidisciplinární spolupráce mělo u klientů po amputaci DK význam?_

.....

Datum: 8.6. 2006.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Marie Klačalová