

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petr Černý
Studijní obor: Teologie služby
Oponent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.
Katedra: Praktické teologie
Název bakalářské práce: POSLÁNÍ VÁŽNĚ NEMOCNÝCH A UMÍRAJÍCÍCH

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Téma diplomové práce bylo vzhledem ke studijnímu oboru vhodně zvoleno. Cíl je stanoven pro část teoretickou i praktickou a je možné ho hodnotit jako vhodně definovaný. Autor v praktické části práce obecný cíl dále upřesňuje a rozpracovává na dva dílčí cíle. Literární zdroje jsou svou četností i oborovou variabilitou adekvátní uvedenému typu závěrečné práce. S odbornými zdroji autor pracoval v souladu s příslušnou normou. Kladně je nutné zhodnotit práci s cizojazyčnými zdroji. Diplomant použitý postup pro část praktickou hodnotí jako kvalitativní. V souladu s velikostí výzkumného vzorku, technikou sběru dat i zacházením s výsledky je však nutné hodnotit přístup jako kvantitativní. Počítání relativních četností a hledání kauzalit ve vztahu k určité proměnné spadá do oblasti frekvenční statistiky. Autor pouze nedefinoval hypotézy, které by na základě analýzy sebraných dat mohl potvrdit či vyvrátit. Kritéria která si diplomant stanovil pro výzkumný vzorek shledávám jako nedostatečně odůvodněná. Autor v úvodu uvádí, že mají sloužit k větší objektivitě sebraných dat, ale tato argumentace není více objasněna. Postrádám též bližší upřesnění jakým způsobem autor získával či vybíral e-mailové kontakty. Pro přehlednost by jistě bylo přínosem podrobnější popis průběhu výzkumu. V teoretické části je možné vytknout malou

rozpracovanost kapitolám, které usilují o reflexi vymezeného tématu z psychologického pohledu (např. kap. 1.2.2.) Tématu by jistě prospělo zpracování i rozměru antropologického a filozofického. V textu práce se vyskytují občasné písařské chyby

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano

2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pokuste se objasnit filozofické důvody odlišného vnímání fenoménu lidské ohraničenosti v naší evropské kultuře ve srovnání s ostatními částmi světa.

29.6. 2010

.....
Datum

Grosche

.....
Podpis oponenta bakalářské práce