

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavla Procházková  
*Studijní obor:* Etika v sociální práci  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.
- Katedra:* praktické teologie  
*Název diplomové práce:* Problematické aspekty správního trestání v řízení o návrhových přestupcích
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny- velký podíl internetových zdrojů**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. **Vhodná pro publikování**
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
  2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma, které poukazuje na nepříliš diskutovanou problematiku návrhových přestupků s prvky domácího násilí. Práce je zpracována s vysokým standardem použité literatury, precizních citací, ale zároveň čtivě. Studentka v teoretické části spojuje poznatky získané z literatury s vlastními znalostmi ze své vlastní profesní praxe. Práce tak působí velmi přesvědčivě.

Drobnou poznámku mám k popisu rozdílu mezi trestným činem a přestupkem na str. 21. Otázka stupně nebezpečnosti pro společnost je po účinnosti nového trestního zákoníku již irelevantní – z definice trestného činu zcela vypadla jeho materiální stránka.

Zpracování výzkumu dokládá, že studentka ovládá metodiku výzkumné práce, pozitivně hodnotím i přehledné zpracování výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte pojem materiální korektiv ve vztahu k čistě formální definici trestného činu. Objasněte, jak se po účinnosti nového trestního zákoníku rozlišuje mezi trestnými činy a přestupky.

Datum: 17.5.2010 .....

Podpis oponenta diplomové práce.....  
