JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: MIROSLAVA LITAVSKÁ
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: PROF. MUDr. STANISLAV TŮMA, CSc.
Katedra: RADIOLOGIE A TOXIKOLOGIE
Název bakalářské práce: RADIOLOGICKÁ ASISTENCE PŘI POŠKOZENÍ CEV

Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) nevyhovující
2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

PRÁCE LOGICKY PŘEHLEDNĚ ZPRACOVÁVÁ
POSTAVENÍ RADIOLOGICKÉHO ASISTENTA
V RÁMCI SE ROZVÍJEJÍCÍM OBORU ČEVNÍHO
ZOBRAZOVÁNÍ A VYVÁŘÍ PRO NĚHO
ZÁKLAD CELOŽIVOTNÍHO PRACOVNÍHO
A STUDIJNÍHO PROGRAMU.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

NE MÁM

Datum: 24.5.2006 Podpis vedoucího bakalářské práce .....

JIHOČESKÁ UNIVERZITA v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

PhDr. Valérie Tóthová, PhD., R.N.
proděkanka pro pedagogickou činnost
Děkanát
Jírovcova 24/1347
370 04 České Budějovice

V Českých Budějovicích 25. května 2006

Věc: Posudek bakalářská práce Miroslavy Litavské Radiologická asistence při poškození cév ve studijním programu Specializace ve zdravotnictví, studijní obor Radiologický asistent.

K posouzení byla předložena Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích, její zdravotně sociální fakultou, bakalářská práce Radiologická asistence při poškození cév, zpracovaná k dnešnímu datu slečnou Miroslavou Litavskou.

Práce je předložena v pevné vazbě. Obsahuje 68 stránek vlastního textu včetně deseti tabulek a čtyř grafů, uvedení klíčových slov a seznamu použité literatury. Číslování tabulek je chybné, dvě samostatné tabulky jsou označeny stejným pořadovým označením 3. Dále je uvedeno 14 obrazových příloh schémat a obrazové dokumentace příkladů použití různých modalit a tři kopie dotazníků a vysvětlení určené k použití a poučení pacientů. Text je uveden prohlášením o samostatném zpracování tématu, poděkováním vedoucímu práce za odborné vedení a přehledným obsahem. Součástí úvodu je i samostatná stránka souhrnu v anglickém jazyce. Vlastní zpracování je rozvrženo do logicky řazených kapitol, které shrnují současný stav zvolené problematiky. Úvod stručně informuje o historii aplikace radiologických metod k zobrazení cév. Téma práce – postavení radiologického asistenta v rozsáhlé problematice radiologických metod uplatňovaných v diagnostice cévních onemocnění - logicky zdůrazňuje současné možnosti zobrazování i intervenční léčby. Cíl práce je tím jasně daný. Pozornost se soustředí jednak na vztah radiologického asistenta k nemocnému v období kolem výkonu, jednak na pracovní problémy očekávané ze zjištění charakteristiky cévních onemocnění. Jako červená nit se předloženou prací táhne konkrétní uvádění významu a postavení radiologického asistenta v diagnostickém týmu a péči o vlastního nemocného.

Metodicky vychází práce ze Standardů konkrétního radiologického pracoviště. Vlastní zkušenosti získané při praktickém výcviku autorka srovnává s literárními údaji.

Výsledky primárně zdůrazňují úlohu radiologického asistenta při radiační ochraně výkonů zobrazujících cévy. Podrobně jsou jednotným způsobem zpracovány povinnosti radiologického asistenta při jednotlivých typech diagnostických i intervenčních výkonů. Zvláštní pozornost je věnována práci radiologického asistenta s kontrastní látkou. Kapitola výsledků je zakončena souhrnným zpracováním algoritmu metod, které představuje vlastí tématický přínos práce. V diskusi uvedené údaje vycházejí z porovnání s 30 literárními údaji, u 5 jde o primární citaci.

Závěr práce odpovídá na záměr podle předem položených bodů. Úloha radiologického asistenta při vyšetřeních a požadavky na jeho znalosti jsou zdůrazněny. V algoritmu metod shrnujícím závěry studie je vedle individuálního přístupu ke každému jednotlivému pacientovi obecně vyzvednuta přínos ultrasonografických metod, zvláště duplexní US. Zlatým standardem metodiky zůstává podle autorčina závěru stále digitální subtrakční angiografie. Nekomentovány zůstaly tabulky a grafy, které podle záměru práce měly informovat o incidenci cévních postižení a tím i o významu jejich vyšetřování a v neposlední řadě i o jejich ekonomické závažnosti.

Bakalářská práce je psána živou moderní češtinou, terminologie je přesná, srozumitelná. Počítačové zpracování práce činí text přehledným. V textu je jen minimální množství tzv. překlepových chyb. Tabulková a obrazová dokumentace je funkční, dostatečná, názorná, popisky odpovídají nálezům.

Autor si zvolila za cíl zpřehlednit úlohu radiologického asistenta v konkrétní situaci v současném postavení moderního diagnostického postupu zobrazování cév. Daný cíl splnila. Vzhledem k významu zpracovávaného tématu a k přehlednému zpracování splňuje práce požadavky kladené na závěrečnou bakalářskou práci.

Závěr:

Práce Miroslavy Litavské „Radiologická asistence při poškození cév" splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Její veřejnou obhajobu lze doporučit jako součást státní závěrečné zkoušky studijního programu Specializace ve zdravotnictví, studijní obor Radiologický asistent, zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Prof. MUDr. Stanislav Tůma, CSc.
Zdravotně sociální fakulta JU v Českých Budějovicích

JIHOČESKÁ UNIVERSITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslava Litavská……
Studijní obor: ……Radiologický asistent.
Oponent bakalářské práce: MUDr. Luděk Štěrba
Katedra: ……radiologie.
Název bakalářské práce: Radiologická asistence při poškození cév

Volba tématu:
1.Aktuální
2.Užitečné a prospěšné
3.Standardní
4.Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1.Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2.Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3.Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4.Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1.Originální-zdařila
2.Logická-systémová
3.Logická-tradiční
4.Pro dané téma tradiční
5.Pro dané téma netradiční

Práce s literaturou:
1.Vynikající,použity dosud neběžné prameny
2.Velmi dobrá,použity nejnovější dostupné prameny
3.Dobrá,běžně dostupné prameny
4.Slabá,zastaralé prameny

Vybavení práce(data,tabulky,grafy,přílohy):
1.Mimořádné,funkční
2.Velmi dobré,funkční
3.Odpovídá nutnému doplnění textu
4.Nedostačující

Přílohy bakalářské práce:
1.Originální,inspirativní
2.Ne zcela běžné názory
3.Vlastní názor argumentačně podpořený
4.Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce ve výuce:
1.Práci lze uplatnit v praxi
2.Práci lze uplatnit ve výuce
3.Práci nelze příliš využít ani v práci ani při výuce

Formální stránka:
1.Výborná
2.Přijatelná
3.Nevyhovující

Jazyková stránka:

1.Stylistika
a)výborná
b)velmi dobrá
c)nevyhovující

2.Gramatika
a)výborná
b)velmi dobrá
c)nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1.nemám
2.mám tyto

.....Podle mého názoru je práce z větší části zaměřena na popis diagnostických metod včetně materiálů/některé se vůbec při poškození cév neužívají/-35 stran,zatímco úloze RA je věnováno jen 15 stran textu.

Další hodnocení:

...V jednotlivých kapitolách jsou formální chyby ,které plynou z malé znalosti zpracovávané problematiky .
V textu jsou chyby, které lze při dnešních možnostech textových editorů snadno Odstranit.U použitého grafu č.1 chybí legenda.

.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní Obhajobě:

1.ano
2.ne

Navrhovaná klasifikace:

1.výborně
2.velmi dobře
3.dobře
4.nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

...Myslíte si, že vyšetření koronárních tepen v době dnešních diagnostických možností patří do rukou radiologa či kardiologa?

Datum:...22.5.2006

Podpis oponenta bakalářské práce...dr.Štěrba v.r.