

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ALEXANDRA LAJČKOVÁ
- Studijní obor: Radiologický asistent
- Vedoucí bakalářské práce: MUDr. LADISLAVA JANOUŠKOVÁ, CSc.
- Katedra: LF, KATEDRA RADILOGIE A TOPIKOVÉ
- Název bakalářské práce: Diagnostika neobvyklých metastáz
příušňových žláz
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Alexandra SADÍLKOVÁ.....
- Studijní obor:* Radiologický asistent
- Oponent bakalářské práce:* Doc. MUDr. Jan Peregrin, CSc.....
- Katedra:* Katedra radiologie a toxikologie.....
- Název bakalářské práce:* Diagnostika nitrolebního krvácení - přínos jednotlivých metod k diagnostice, jejich senzitivita a specifita.
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální - zdařilá
 2. Logická - systémová
 3. Logická - tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Téma práce je pro radiologického asistenta zcela nevyhovující, protože vůbec neodpovídá náplni práce této profese. O tom svědčí i chyba v názvu – nesprávně **specifita** místo správně **specificita**. Domnívám se, že Jihočeská univerzita by měla podstatně lépe zvážit témata, která k dizertační práci navrhuje.

Další hodnocení: Obsah práce neodpovídá názvu, senzitivita ani specificita, jinak docela dobře popsanych metod (viz dále) není v práci vůbec konkrétně hodnocena (taky si vůbec neumím představit jakým způsobem by studentka tyto parametry hodnotila). V celé práci vůbec není žádné statistické hodnocení.

Převážná část práce je věnována popisům vyšetřovacích metod ale velmi nevyváženě – zatímco MR a MRA je věnováno přes pět stran, DSA je velmi vágně popsáno na necelé straně a podobný je i rozsah popisu CT ev. CTA. Opakovaně se tvrdí, že DSA je radiačně mnohem více zatěžující než CTA. Pro toto tvrzení chybí jakýkoliv podklad. Některé klinické jednotky, které mohou způsobit krvácení jsou jenom pojmenovány a nekomentovány (není se tomu proč divit, tyto znalosti jistě přesahují rámec výuky radiologického asistenta). Na předposlední straně uvádí studentka zkušenost z americké studie, která prokazuje vyšší citlivost MR nad CT v diagnostice intrakraniálního krvácení, o stránku dál se tvrdí v závěru, že se dává přednost CT. Většina grafů jenom znázorňuje totéž co je v předchozí tabulce. Schéma vyšetřovacího algoritmu na str. 52 zcela postrádá smysl. Některé literární citace jsou uváděny velmi nestandardně. Na obrazovou dokumentaci, která je přiložena není žádný odkaz v textu.

Klady práce: Části, které jsou věnovány popisům jednotlivých technik jsou zpracovány bez výraznějších chyb, i když části o CT a DSA jsou velmi redukovány. Práce je psána dobrou češtinou, prakticky bez chyb a dá se předpokládat, že kdyby studentka dostala téma, které jí přísluší, že by byla schopná napsat něco mnohem smysluplnějšího.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano *po va'hání*
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře *ale spíše dobře minus*
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Na základě čeho tvrdí autorka, že DSA (samozřejmě bez intervence) má větší radiační zátěž než CTA?
- 2) Jaká je konkrétní senzitivita a specificita (v procentech) CTA a MR vyšetření v diagnostice subdurálního hematomu a v diagnostice SAK?

Datum: 30.5.2006

Podpis oponenta bakalářské práce