

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: Bc. Petra Řeháková

Název: Využití arteterapie a artefiletiky ve volnočasových aktivitách: proces tvorby jako jedna z oblastí využití

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová, PhD.

Posuzuje: Jan Polivka

Formální stránka:

celkem 104 stran textu včetně příloh. Práce je teoretickým zpracováním problematiky. Lze pochválit velmi bohatý poznámkový aparát, uváděný správným způsobem. Celkem dost literárních pramenů, většinou kvalitní zdroje, očekával bych asi víc anglických nebo německých titulů, v psychologii kreativity nacházíme téměř nepřehledné množství velmi dobrých zdrojů. Z našich autorů by si jistě zasloužil uvést v přehledu literatury Hlavsa, pak obsáhle citovaný v příloze, ale jistě i řada dalších. Dobré je využití některých časopiseckých zdrojů a údajů z internetu. Grafická úprava vyhovuje, jen občas se mi zdá dost málo textu, např. na stránkách 14, 15, 18 a jinde). Překlepy jsou v únosné míře, naštěstí výjimečně nadzvedne hrubá chyba, např. na str.86 předposlední řádek : „závěry by korespondovali“. Záhadou je pro mne práce s uvozovkami, které podle mne jsou i tam, kam nepatří: str.65 ř. 7 „nevědomý“, ř.11 „velikáni“, podobně v závěru str.85 „všeobecně“ „sesterské“, str.86 „jádrem“, „pozitivní“ a „kultivační“ a mnohde jinde. V abstraktu v názvu práce jsou uvedena chybně velká písmena, naopak navíc pak jsou v textu. Kvalitní jsou přílohy.

Prezentace práce:


celková koncepce je vzhledem k tématu vyhovující, členění dobré. Příznivě působí, že autorka neuvádí definice běžnějších termínů, což bývá v diplomních pracích časté. Odborné termíny jsou užívány prakticky bez výjimky adekvátně. Možná by neškodilo shrnutí některých koncepcí než pouhé uvádění formou rešerše, pokus o klasifikaci některých teorií by také působil dobře. Jazyk je živý, práce čtivá, přes některé formulační neobratnosti (str.14, 3.ř „A jsou jimi.“, ř.6 začátek věty „Přičemž..“ a jindy a jinde.

Obsahová stránka:

téma samo o sobě je docela originální a autorku zjevně zajímá, což se pozitivně projevuje v celé práci. Co postrádám nejvíc, je alespoň malý průzkum, týkající se problematiky, který by jistě vhodně dokresloval konstatovaná fakta. Celkový přehled tématu je docela kvalitní, zvláště pěkně a přehledně autorka zpracovala stádia kreativity – asi bych zde nepoužíval výraz fáze, který implikuje něco poněkud jiného (podobně na str.100 faktory, protože jistě nejde o faktory ve smyslu faktorové analýzy). Někde mi chybí jasnější formulace a vysvětlení, třeba na str. 14 „Patrné je psychoanalytické východisko Naumburgové, která klade důraz na latentní obsahy ...“. Jinde se setkáme se zkratkovými a nepřesnými, mírně řečeno, tvrzeními, např. na str.10: „Tudíž arteterapie má své původní

místo vzniku v psychoterapii. Psychoterapie zase v psychologii. A psychologie v 19. století vychází z filozofie“. Těch ale není naštěstí příliš. Formulace o „vlévání nevědomého do našeho vědomí“ také není zrovna šťastná. Asi bych věnoval dost pozornosti teoriím o nevědomých syntézách v procesu tvůrčí činnosti, na toto téma existuje celá řada dobrých prací, Maritain by si zasloužil podrobnější rozbor, byť se jedná o starší, nicméně docela podnětnou koncepci. Podrobněji by si zasloužily uvést motivační aspekty kreativity, třeba na úkor některých obsáhlejších částí.

Celkově lze však konstatovat, že práce představuje kvalitní a přehledný příspěvek k problematice, byť trochu obsahově nevyrovnaný. Splňuje základní kritéria, která jsou kladena na diplomní práci proto ji navrhuji k obhajobě.



.....

(Jan Polivka)