

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Petra Cardová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
*Oponenti bakalářské práce:* Mgr. Magdalena Čapková  
*Katedra:* klinických oborů  
*Název bakalářské práce:* **Dopravní úrazy a jejich prevence**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

V kapitole 6. Diskuse chybí odkazy na literaturu.

Další hodnocení:

Teoretická část odpovídá zaměření práce, zpracována problematika dopravních nehod, legislativní úprava, problematika dopravních úrazů (chodců, cyklistů). Výzkum: Chybně formulován cíl práce: ve smyslu zmírnění závažnosti následků dopravních nehod nelze. V kapitole 4.2 Charakteristika souboru není časové vymezení výzkumu. Členění kapitoly 5.3 nadbytečné, názvy podkapitol 5.3.1 – 5.3.5. dlouhé, nesrozumitelné. Výsledky práce: v kapitole 5.1 se autorka zabývá následky dopravních nehod nejen u nemotorizovaných účastníků dopravního provozu – není v souladu s cílem práce. Hlavním zdrojem dat byla policejní evidence, ze které lze ve vztahu k závažnosti následků dopravních nehod čerpat pouze informaci, zda se jednalo o lehké, těžké či smrtelné zranění. Výsledky působí jako by autorka přejala policejní statistiky, neprokazují žádné další souvislosti, působí „ploše“, postrádám vlastní výzkum, kterým má student prokázat nové souvislosti. V kapitole 5.2 je zdrojem dat v tabulkách uváděna Policie ČR nikoliv vlastní výzkum. V souvislosti s cílem práce a stanovenou hypotézou by bylo vhodné využít i další zdroje dat např. Územní středisko záchranné služby - data medicínského charakteru; demografického charakteru apod., ze kterých by bylo možné získat podrobnější informace a zkoumat další souvislosti. V kapitole 7. Závěr není uvedeno potvrzení/vyvrácení hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhněte konkrétní opatření primární prevence s cílem snížit počet dopravních nehod s účastí chodců a cyklistů.

Datum: 23.5.2006

Podpis oponenta bakalářské práce.....