

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Markéta Filipi

Studijní obor: Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vladimír Ira

Katedra: speciální a sociální pedagogiky

Název diplomové práce: Vzdělávání dětí s psychomotorickou retardací

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná b) **velmi dobrá** c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná b) **velmi dobrá** c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

Ve formulaci hypotézy je použit termín děti „zdravé“. Za vhodnější považuji v kontextu práce např. termín děti bez postižení.

Další hodnocení:

Studentka zvolila aktuální a zajímavé téma, při jehož zpracování prokázala vysoké osobní zaujetí a velmi dobrou orientaci v dané problematice.

Hodnotu práce je mírně snížena drobnými formálními a jazykovými nedostatky, použitím některých neaktuálních termínů (např. rehabilitační třída není již oficiálním názvem).

Domnívám se také, že v diskusi měla autorka reagovat na některá tvrzení pracovníků ÚSP (např. není možné osvobození od povinné školní docházky jak je prezentováno v ÚSP B)

Oceňuji naplnění cíle práce, schopnost autorky postihnout a pojmenovat zásadní problémy při vzdělávání dětí ve vybraných ústavech. Ztotožňuji se s prezentovaným názorem, že nejsou u těchto dětí naplňována některá ústavou zaručená práva. Tím by se práce mohla stát důležitým materiálem zejména pro zřizovatele ÚSP, ale i pro představitele školských orgánů krajů či MŠMT.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci se objevuje kritika SPC ve smyslu, že když rozhodne o zbavení povinnosti docházet do školy, není následně schopno zajistit vzdělávání těchto dětí. Kdo rozhoduje o způsobu vzdělávání žáků s hlubokým mentální postižením a zároveň zajišťuje odpovídající pomoc při vzdělávání těchto dětí?

Datum: 7. 6. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

