

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ..... Lucie HROCHOVÁ

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Vedoucí bakalářské práce: ..... MUDr. J. HAŇA

Katedra: .....

Název bakalářské práce: ..... Bio-psychosociální problematika  
diagnózy zdravotně osob

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: *— viz příloha*

Další hodnocení:

*h*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Ma diplomazka pocit, ze puvodni  
v reditelni pozicni ma vliv na vysledek doktoranske akce?*

Datum: *5.6.2006*

Podpis vedoucího bakalářské práce

*oponenta*

*Jan Brunk*



0 FN MOTOL

## Fakultní nemocnice v Motole a UK 2. LF Praha

Pediatrická klinika

**Nefrologická ambulance**

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5

tel. 02/2443 2000, fax: 02/2443 2020

Prof. MUDr. Jan Janda CSc.



Vážená paní

**Doc. PhDr. Valérie Tóthová, PhD, R.N.**, proděkanka pro pedagogickou činnost

Jihočeská univerzita, Jírovcova 24, 37004 Č. Budějovice

V Motole dne 5. června 2006

**Věc: posudek bakalářské diplomové práce**

**Autor: Lucie Hrochová**

**Název práce: Bio psycho sociální problematika dialyzovaných osob**

**Oponent: Prof. MUDr. Jan Janda, CSc., Pediatrická klinika FN v Praze-Motole**

Dodaný manuskript má 61 číslovaných stránek, což zahrnuje jednostránkový přehledný obsah, na 4 stranách je pak závěrem přehled citované literatury (celkem 23 zdrojů) a klíčová slova.

Na straně č. 2 je anglický souhrn práce, který oproti předchozím oponovaným pracím není optimální, velmi jednoduchá angličtina s řadou chyb, dokonce i věcných.

Obsah na straně 6 je přehledný, členění je logické, klíčová slova měla být uvedena již na začátku, ne až na konci literatury.

Přehled současné problematiky chronické renální insuficience a selhání ledvin je uveden na celkem 20 stránkách, typ zpracování souborného referátu, text je celkem výstižný a oproti anglickému summary i po formální stránce jen s drobnými „spelling errors“.

Pak již následuje uvedení cíle práce a metodiky (dotazníková akce mezi pacienty dialyzačního střediska Strakonice s velmi slušnou responzibilitou).

Prezentace výsledků začíná na straně 28-29, kde jsou ale uvedena obecná fakta nemající vztah k vlastní dotazníkové akci. Výsledky vlastního dotazníkového šetření začínají na stránce 30 a pokračují až do strany 50, tedy na 20 stranách. Zpracováno ve formě grafů sloupcového nebo koláčového typu, po formální stránce není co vytknout,

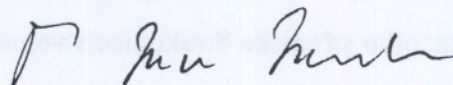
proporce jsou správně uváděny v procentech, všechny grafy jsou přehledné a správně popsány.

Vyhodnocení dotazníků nepřineslo žádné překvapení, jak sama autorka uvádí. Jde o deskriptivní formu vyhodnocení, při poměrně malém počtu probandů pochopitelně nebylo možno zkoumat vztah jednotlivých hodnocených parametrů, ale mohla být o tom alespoň v textu zmínka (např. jistě věk pacienta významně ovlivňuje řadu sledovaných veličin, stejně tak psychosociální background jistě ovlivňuje úroveň vzdělání probandů). Oponent ocenil vlastní hodnocení situace autorkou na str. 55-56, které dobře vystihuje psychosociální problematiku nemocných léčených v integrovaném dialyzačně-transplantačním programu. V textu je řada překlepů, nejvíce v anglickém summary, ale i jinde, v citacích literatury citovaný Dr. Svoboda je skutečně Lukáš a nikoliv Jiří, jak uvedeno na str. 52. Některé překlepy resp. pravopisné chyby opravil oponent sám a označil je v textu.

Závěr diplomové práce prezentuje použitý dotazník, obrázek anatomického uspořádání uropoetického traktu a ilustrační obrázek umělé ledviny.

Připomínka k formální stránce práce: oponent doporučuje katedře a školitelům, aby pomohli diplomantům s překladem souhrnu prací do angličtiny, kdyby se např. anglický souhrn této práce dostal do ruky zahraničnímu partnerovi/hostu, byla by to velmi špatná vizitka nejen fakulty, ale celé univerzity.

**Závěr: přes uvedené připomínky předkládaná práce celkem splnila svůj cíl, i když nepřinesla žádné nové aspekty. Vlastní textové a grafické zpracování svědčí o velké a poctivé snaze autorky, i když výsledek (hlavně anglické summary!) není vždy zcela optimální. Líbil se mi vlastní názor autorky uvedený v závěru, který vychází z vlastní zkušenosti na pracovišti. Pokud autorka i nadále pracuje na dialyzačním středisku, mohla by některá data doplnit a ve spolupráci se školitelem Dr. Hánou je publikovat ve zkrácené formě alespoň v časopisu Stěžeň. Doporučuji přijmout práci jako podklad k ústní obhajobě.**



Prof. MUDr. Jan Janda, CSc.