

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Blanka Pěchotová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,
dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: Mgr. Naděžda Čadová-Horáková
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: **Fenomén nového otcovství**

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce si zvolila zajímavé a aktuální téma, k jeho zpracování mám ale několik výhrad. V teoretické části není v některých místech jasné, kdy autorka hovoří o roli muže v úplné rodině a kdy hovoří o mužích, kterým je po rozvodu dítě svěřeno do péče. Také struktura teoretické práce není vzhledem k danému tématu příliš vhodná.

Adekvátně k tématu zvolila autorka metodu polostandardizovaných rozhovorů s poměrně pestrým výběrem respondentů. Moje největší výtka patří k části „diskuse“. Studentka v ní srovnává hypotézy, které na základě kvalitativního výzkumu formulovala, se svými vlastními názory a vyjadřuje k nim stanovisko na základě svých zkušeností a pocitů, které jsou ovšem často v rozporu jak s výroky respondentů, tak i s publikacemi citovanými v teoretické části bakalářské práce.

Autorka má také na několika místech práce tendenci vynášet kategorické soudy nepodložené žádnými daty. Uvedu zde dva příklad. Na straně 30 se dočteme: „Co se týče vzdělání - muži se středoškolským vzděláním chtějí děti, vysokoškolsky vzdělaní se mstí a ve spojení s advokáty je to tzv. „běh na dlouhé tratě“.“ A na straně 38 autorka zase píše: „Muži nedokážou systematicky pečovat o dítě, nemají globální myšlení.“ Zároveň se však ve své práci věnuje fenoménu nového otcovství, ve kterém, jak studentka na straně 14 píše, „...je otec pojímán jako stejně schopný, kompetentní rodič jako matka.“ Obě tvrzení jsou podle mého názoru v rozporu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se podle autorky projevuje fenomén nového otcovství v úplných rodinách a jak v porozvodové péči o děti? Jaké výhody může dětem přinést výchova oběma rodiči, proč je přítomnost otce při výchově dětí důležitá?

Dne 14. června 2006 Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Naděžda Čadová-Horáková

Čadová - Horáková