

Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Katedra praktické teologie  
Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

### Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Umírání a smrt z pohledu pracovníků v sociálních zařízeních

**Autor práce:** Bc. Martina Rudolfová

Diplomantka, bakalářka Martina Rudolfová v šesti kapitolách teoretické části popsala fenomény smrt a umírání nejprve historicko-nábožensky, poté sociologicky, následně vymezila prostor pro působení sociálního pracovníka ve vztahu ke krizové intervenci, komunikaci s těžce nemocnými a umírajícími, načež zaměřila svou pozornost na near-death experience (NDE) a paliativní péči spolu s etickými aspekty, které se s nimi pojí, aby v posledním oddílu své teoretické části blíže specifikovala sociální zařízení, na nichž sledovala vybrané etické aspekty práce s umírajícími a péče o ně. Vycházela přitom mj. též ze své vlastní bakalářské práce *Postoj dnešního člověka k pohřebním rituálům* (TF JU, České Budějovice 2007).

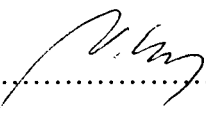
V praktické části stanovila pět hypotéz, jejichž verifikace a falzifikace měly podpořit cíl výzkumu, tj. analyticko-komparativní cestou (metodou) získanou stratifikaci názorů na problematiku vytčených fenoménů v kontextu postojů pracovníků (a pacientů či klientů) s NDE. V těchto hypotézách se pokusila spatřovat rozdíly mezi pracovníky a péčí v domovech pro seniory a zařízeních typu hospice, přičemž je nejen pro mne, ale i pro řadového čtenáře jistě důležité, že se její hypotézy o větší různosti v přístupech pracovníků obou typů zařízení spíše nenaplnily, ovšem s patřičnou reflexí této skutečnosti ze strany autorky.

Ku formální, obsahové, stylové a gramatické stránce teoretické části nemám mnoho vážnějších výhrad. Větší důkladnost by jistě svědčila poznámkovému aparátu i seznamu užitých literatury.

V praktické části však překvapí jistá vágnost při uvádění jednotlivých údajů, což se dá shrnout citací ze s. 54: „*K dosažení potřebných informací jsem zvolila výzkumnou techniku dotazník (Příloha č. 1). Celkem jsem rozeslala cca 120 dotazníků, z toho 60 do zařízení typu hospic a*

60 do zařízení typu domů pro seniory. Návratnost byla pětasedmdesátiprocentní. Ve výsledku jsem tedy vyhodnocovala celkem 80 dotazníků.“ Jednoduše lze spočítat, že to autorka s čísly nikterak vážně nemyslí. Pokládám tedy ve výsledku její práci za spíše špatnou, přes vše řečené nesvědomitě odvedenou. Práci k obhajobě **doporučuji** pouze s výhradou, že autorka doloží veškeré materiály získané výzkumem, včetně vyplněných dotazníků a dalších souvisejících materiálů, aby bylo možné vyloučit mé podezření, že možná, jak se domnívám - a rád bych se mýlil – nakonec o žádný výzkum nešlo.

V Českých Budějovicích, 17. května 2010.

  
.....  
Mgr. Tomáš Veber, Th.D., oponent