

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jindřich Weiss**
Studijní obor: Rehabilitační-psycho sociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Motlová
Katedra: Supervize a odborné praxe
Název diplomové práce: **Vliv životního a sociálního prostředí na kvalitní prožití stáří člověka**

Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V prohlášení není uvedeno, že autor souhlasí s použitím práce k vědeckým účelům. Autor do podkapitoly 1.6.2.1 Domovy důchodců zahrnuje i hospice, které v žádném případě nespádají mezi zařízení sociální péče, ale do resortu zdravotnictví (s. 26)! Podkapitolu 1.1.1 Biologický pohled by bylo užitečné více rozepsat, nikoliv se o této problematice zmiňovat jen útržkovitě.

Autorovi bych doporučila zvolit i další kapitoly s názvem např. senior a sociální prostředí, senior a životní prostředí. Pocity a potřeby nemocného (s. 18) by bylo vhodné umístit spíše do přílohy a podkapitolu 1.7.3 Význam stromů pro člověka by bylo žádoucí zkrátit vzhledem k rozsahu ostatních kapitol.

Autor neuvádí aktuální demografické údaje týkající se stárnutí populace (s. 14), ale čerpá z údajů z roku 2000. Maslowovu hierarchii potřeb by bylo vhodnější zpracovat graficky (s. 14-15). Na s. 15 odstavec „Potřebuji si sám sebe....“ nenavazuje na odstavec předchozí.

V metodice nenalézám charakteristiku zkoumaného souboru a ve kterém období byl výzkum realizován. Podkapitolu 3.2 Charakteristika ústavu sociální péče doporučuji autorovi popsat srozumitelnějším způsobem. V metodice autor uvádí, že metodu řízených rozhovorů použil u klientů, u kterých byly zachovány kognitivní funkce. Na základě čeho byly kognitivní funkce u seniorů hodnoceny? Byl použit test MMSE?

Domnívám se, že v kapitole 4. jsou výsledky interpretovány nepřehledným způsobem. Autorovi bych doporučila zvolit přehlednější způsob zpracování včetně grafické podoby. Zastávám názor, že při řízeném rozhovoru by bylo užitečnější zvolit i jiné otázky a některé otázky jsou nevhodně formulovány např. „Máte dostatek jídla?“ (s. 50). Podle mého názoru je kapitola 5. Diskuse nedostatečně rozepsána a závěr práce působí trochu chaoticky.

V bakalářské práci není zřejmé, na základě jakých výsledků byly H_1 a H_2 potvrzeny. Byla skutečně H_1 potvrzena jen na základě výsledků u otázky č.22? Na základě jakých výsledků byla potvrzena H_2 ? V obou hypotézách autor uvádí psychickou pohodu seniora. Ve výzkumné části se však na psychickou pohodu seniorů nedotazuje.

V seznamu literatury u literatury č. 26 autor neuvádí spoluautorku publikace „Soužití se staršími lidmi“ a u literatury č. 41 nenalézáme datum stažení dokumentu.

Bakalářská práce působí místy velmi odbytě a po grafické stránce je mnohdy nepřehledná.

Další hodnocení:

V celé bakalářské práci nalézáme nedostatky v gramatice (zejména chyby v interpunkci např. s. 43), autor dále v textu nerozlišuje malá a velká písmena (např. „světová zdravotnická organizace,) a práce obsahuje i nedostatky ve stylistice. Autor zásadně nepoužívá tabulátoru při odlišení nového odstavce.

Bakalářská práce rovněž obsahuje nepřesné názvy domovů důchodců (s.54) a v diskusi též tituly u autorů jednotlivých publikací (s. 54, 58).

I přes výše uvedené výhrady práce svým rozsahem a formou odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní vlivy má příroda a úroveň sociálního prostředí na adaptaci a kvalitní prožití stáří člověka v ústavní péči?

Datum: 31. 8. 2006

Podpis oponenta diplomové práce.....

