

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eliška Fúziková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psycho sociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Motlová
<i>Katedra:</i>	Supervize a odborné praxe
<i>Název diplomové práce:</i>	Informovanost seniorů o terénních sociálních službách ve Středočeském kraji
<i>Volba tématu:</i>	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <u>2. Přijatelná</u>

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Seznam použitých zdrojů není v souladu s Bibliografickou citací dokumentu podle ČSN 690 a ČSN 690-2 (např. citace monografie Pacovský, Vladimír). V příloze bakalářské práce není přiložen dotazník, který byl distribuován respondentům, což považuji za zásadní nedostatek práce. V podkapitole 3.2 Charakteristika cílového souboru autorka uvádí, že soubor dotazovaných seniorů lze rozdělit na několik částí, nspecifikuje však přesný počet dotazníků, rozdaných třem skupinám respondentů. V dotazníku postrádám otázku týkající se vzdělání seniorů, neboť lze předpokládat, že senioři s vyšším vzděláním jsou více informováni o pečovatelské službě. Autorka v práci neuvádí, proč byla návratnost dotazníků vysoká (74 %). Každopádně bych v kapitole 5. Diskuse uvítala více vlastních názorů autorky práce.

Další hodnocení:

Cíl práce a hypotéza jsou precizně formulovány. V kapitole 5. Diskuse autorka opět popisuje charakteristiku zkoumaného souboru a použitou metodiku, což podle mého názoru není potřebné již v diskusi opakovat.

V teoretické části práce bych pro přehlednost uvítala lepší grafickou úpravu (např. místo odrážek - teček lze použít rozčlenění textu formou a, b, c. Text není dále zarovnán do bloku (abstrakt, s. 7-20, s. 18, s. 40). V bakalářské práci nalézáme chyby ve stylistice a gramatice (zejména chyby v interpunkci).

Na bakalářské práci oceňuji především logické a systémové členění teoretické části a praktické využití práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Charakterizujte pečovatelskou službu a uveďte její poskytovatele ve Středočeském kraji.

Datum: 9. 6. 2006

Podpis oponenta diplomové práce.....