

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Kabelkova

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent bakalářské práce: Mgr. Adéla Handková

Katedra: Katedra supervize a odborné práce

Název bakalářské práce: Domovinka - poskytované služby a spokojenost klientů

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Struktura praktické části práce neodpovídá stanovenému cíli práce. Ve výsledcích se studentka zabývá pouze popisem dat získaných v rámci dotazování (popis odpovědí na jednotlivé otázky), nezabývá se souvislostmi a tudíž nemohla provést v cíli deklarovanou komparaci.

Další hodnocení:

Práce naplnila zolenný cíl částění - studentka zmapovala počet domovních v kraji Vysočina a rozsah poskytovaných služeb. Tabulky a grafy používá ve velmi omezeném rozsahu (jen k popisu rozložení odpovědí v rámci jednotlivé otázky). Metodika je nedostatečně rozpracovaná a ve výsledcích a diskuzi studentka směřuje data získaná použitím jednotlivých metod (dotazování a porovnání u klientů). Celkové hodnocení výzkumnou část práce jako velmi slabou.

Za hlád práce považují využití velmi různorodých pramenů v teoretické části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověť

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diskuzi uvádíte, že "počet klientů také ovlivňuje počet zaměstnanců..."  
Lze na základě vašeho výzkumu uvadit, kterým směrem zde jde závislost a zda je to ve všech domovníkách stejné?

Datum:

6.6. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce

*Kendrová*