

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Veronika Milarová

Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vladimír Ira

Katedra: speciální a sociální pedagogiky

Název diplomové práce: Vzdělávání žáků s mentálním postižením v rehabilitačních třídách

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická -tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná b) *velmi dobrá* c) nevyhovující
2. Gramatika a) *výborná* b) velmi dobrá c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
-
.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka v kapitole věnované současnému stavu přehledně zpracovala teoretická východiska a většinou dokázala vhodně využít aktuální prameny. Menší pozornost je však v této kapitole věnována teoretickému zdůvodnění potřeby komplexnosti péče žáků se středně těžkým, popř. hlubokým mentálním postižením (oblast zdravotnických a sociálních činností). Objevuje se i terminologická nejednotnost (pokud se jedná o základní vzdělání je používán pouze termín žák – autorka v praktické části často střídá termín „dítě“ a „žák“). V diskusi jsou uvedena některá zjištění, ke kterým autorka nezaujala postoj a nekomentovala je – např. zajištění speciálních pomůcek (str.66). Autorka zde bez dalšího komentáře uvádí, že **pouze** 38% tříd v Olomouckém kraji a 13% tříd v Jihočeském kraji zajišťuje tyto pomůcky s přispěním rodičů-přítom se jedná o poměrně zásadní záležitost. Zvolený soubor pro zpracování praktické části je dostatečně reprezentativní. Potvrzením stanovených hypotéz podpořila význam realizace Rehabilitačního vzdělávacího programu při vzdělávání žáků s mentálním postižením.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 1. velmi dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Školy uváděné v Olomouckém kraji jsou, až na jednu, zřizovány soukromými subjekty, v Jihočeském kraji je tomu naopak. Domníváte se, že zde může hrát roli „neochota“ krajského úřadu v Olomouci zřizovat a financovat obdobné třídy nebo jsou jiné důvody tohoto stavu?

Datum: 7. 6. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
