

Posudek oponenta

Název práce: Psychická rizika zážitkového programu v závislosti na věku účastníků.
Jméno autora: Veronika Kinclová
Oponent: Richard Macků

Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~částečnou schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. ~~Jasně a srozumitelně/jen vágně a nesrozumitelně~~ představila téma své práce, ~~popsala/nepopsala~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém ~~řešila/neřešila~~ přiměřenými metodami.

Cíl, struktura a obsah

Cílem diplomové práce V. Kinclové bylo zmapovat psychickou bezpečnost v zážitkové pedagogice aplikovanou na účastníky v období adolescence, dále poukázat na názory odborníků v oblasti psychické bezpečnosti při zážitkových akcích. Část textu se rovněž zaměřuje na prevenci a pomoc účastníkovi, který se nachází v psychicky náročné či krizové situaci při uplatňování metod výchovy zážitkem.

Práce jako celek se zabývá možnými psychickými riziky v přístupu pedagogiky zážitku, v období adolescence. Úvodní část charakterizuje základní pedagogické pojmy, vztahující se k pedagogice zážitku, popisuje zážitkovou pedagogiku jako přístup, její cíle, principy. Důležitou částí práce je téma psychické bezpečnosti, se zaměřením na adolescenci. Součástí práce je i rozhovor s několika odborníky v dané oblasti.

Autorka ~~byla/nebyla~~ schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala/prokázala~~ ~~částečnou/nepro~~částečnou dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá/nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je/není~~ jasná a přehledná.

Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala/nepro~~prokázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla/nebyla~~ schopna vytvořit odborný text, ~~udržovala/nedodržovala~~ logickou linii kompozice práce ~~bez většího/s větším~~ množství(m) gramatických chyb.

Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala/prokázala~~ ~~částečnou/nepro~~částečnou znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede/nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj)

Studentka ~~je schopna/je částečně schopna/není schopna~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala/prokázala~~ ~~částečně/nepro~~částečně schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení.

Studentka ~~umí/neumí~~ navrhnout vlastní kvalitativní výzkumné šetření. ~~Prokázala/nepro~~prokázala dovednost pracovat s vybranými metodologickými nástroji (řízený korespondenční rozhovor)

Studentka rovněž ~~prokázala/nepro~~prokázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podářilo/nepodářilo~~ se jí formulovat nové myšlenky a závěry práce, které přinášejí dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

Závěrečné zhodnocení

Podářilo/~~nepodářilo~~ se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře jsou/~~nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. Podářilo/~~nepodářilo~~ se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce přináší/~~nepřináší~~ nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autorka text zpracovala/~~nezpracovala~~ tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

Celkové zhodnocení

Studentka prokázala/~~neprokázala~~ naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/~~nesplňuje~~ po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě/~~nedoporučuji k obhajobě~~.



Richard Macků – oponent

Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále