

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bohumila Čapková**
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Daniel Prouza, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: **Trestná činnost v souvislosti s drogovou problematikou**

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 - 2. mám tyto:**
- a) nepřesné označení trestného činu podle § 187 trestního zákona (strana 14, odstavec druhý)
 - b) nepřesné citace u vybraných trestných činů (strana 14 až 18)
 - c) nepřesně označený trest ztráty čestných titulů a vyznamenání (strana 22)

Další hodnocení:

Autorka se při zpracování práce snažila respektovat zadání. Samotnému tématu je věnována většina práce; tato je poměrně přehledná a věcně provázaná. Zásadních výtek nelze mít ani k návaznosti jednotlivých kapitol a systematiky jejich zařazení.

Stylistickou a formální stránku lze označit za průměrnou a dostačující v kontextu tohoto druhu kvalifikační práce, nicméně kvalitu práce významně snižují poměrně časté formulační nepřesnosti, často zásadního charakteru, které mají podklad v nepřesných citacích textu zákona. Určitých nepřesností se autorka dopustila i v poznámkovém aparátu, například u odkazu číslo 35. Literatura použitá zpracovatelkou je dostačující, ovšem v některých případech byly použity neaktuální prameny, například v souvislosti s rekodifikací trestního práva (strana 31 a 32).

Autorce nelze v žádném případě upřít snahu o kvalitní zpracování práce, její zájem o danou problematiku je čitelný, což dokazují například kapitoly 1.4 a 1.10, žel nevyhnula se některým poměrně zásadním formulačním nepřesnostem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- a) Statistika spáchaných drogových trestných činů v roce 2005.
- b) Rozdíl mezi drogovým trestným činem a přestupkem podle § 30 zákona číslo 200/1990 Sb. z hlediska společenské nebezpečnosti.
- c) Výkon trestu odnětí svobody u drogově závislých odsouzených s přihlédnutím k mladistvým delikventům.

Datum: 29. května 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

