

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Vrobelová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Švehlová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Je péče o zdravotně postižené občany v České republice na srovnatelné úrovni se státy Evropské unie?

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí - *zkoumání & řešení práce*

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:
 - 1) Termín „občan se změněnou pracovní schopností“ byl nahrazen termínem „osoba zdravotně znevýhodněná“ již od 1. 10. 2004 (účinností zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti)
 - 2) Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách je platný ode dne 31. 3. 2006, a proto není vhodné tento dokument uvádět jako „návrh zákona“.

Další hodnocení:

Dle názvu práce mělo jít o porovnání, zda péče o zdravotně postižené občany v ČR je na srovnatelné úrovni se státy EU. V práci byla popsána situace, jakým způsobem je zajišťována péče v ČR, v Dánsku a v Holandsku. Ve výzkumné části se autorka zabývala názory respondentů v ČR a to z okruhu uživatelů sociálních služeb a z okruhu pracovníků, kteří sociální služby poskytují. Srovnatelné údaje ze zahraničí neměla, proto ke srovnání nemohlo dojít.

Domnívám se, že zvolená metoda kvalitativního výzkumu byla pro autorku velmi náročná a výzkum neodpovídal zadanému tématu bakalářské práce. Vyhodnocení otázky č. 5 (na s. 63 a na s. 69) je zmatečné, z uváděných odpovědí není jasné, jak respondenti otázku pochopili.

Jazyková stránka práce jen těžko splňuje požadované podmínky (neúplné věty, chybějící písmena, malá písmena na počátku vět, neuzavřené závorky a pod.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co vyjadřujete termínem „domácí zdravotní péče“ (otázka č. 5 pro rozhovor s výzkumným souborem č. 1 i souborem č. 2)

Datum: 12. 6. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce.....