

Posudek oponenta

na magisterskou diplomovou práci Ivany Kosové na téma: „*Konverze od křesťanství k buddhismu*“.

Ve své magisterské diplomové práci studentka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma. Teoretická část magisterské diplomové práce byla vytvořena s využitím dostatečného množství informačních zdrojů s důrazem na nejnovější publikace v oboru (česká i cizojazyčná odborná produkce). Měla studentka možnost získat knihu Honzík, J.: *Jednota v rozmanitosti: buddhismus v České republice*. Praha: DharmaGaia 2010. nebo Lužný, D. – Václavík, D.: *Individualizace náboženství a identita: Poznámky k současné sociologii náboženství*. Praha: Malvern 2010. Praktická část je kompatibilní s teoretickými výstupy z práce a je základem pro naplnění stanovených cílů (viz Úvod, s. 8).

S ohledem na to, že rozsah magisterské diplomové práce by se měl pohybovat mezi 70 a 90 stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje¹. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce (zřetelný vztah místo zřetelný vztah, s. 21, češi místo Češi na s. 51). Formální požadavky na práci se řídí Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU a Opatřením děkana ke zpracování bakalářských a diplomových prací na TF JU. S ohledem na smysluplnost členění na kapitoly a celkovou přehlednost byla práce dostatečně zvládnuta. Výjimkou je oddíl 5 Revoluce v chápání asijských náboženství, který rozsahem (jedna strana) i zpracováním (polovina textu jsou dvě citace) výrazně vybočuje.

Vypracování poznámek pod čarou se řídí Metodickou pomůckou k bibliografickým citacím a odkazům v textu a je dostatečné (ocenil bych doložení věty „*Odpovědi jsou různé. Na jedné straně se někteří domnívají, že Buddhismus je dokonce jakousi původní formou učení Ježíše Krista, (jedná se především o široký proud esoterické literatury), jiní nevidí vzájemné ovlivnění obou kultur na poli náboženství jako významné*“ s. 18-19.; poznámky pod čarou 55 a 56 jsou nedostatečné a odkaz z Wikipedie na tak obdivuhodně přesný počet buddhistů je zarážející, s. 44. Na s. 50 mi chybí doložení údajů Českého statistického úřadu a prohlášení starosty Varnsdorfu.). První odkazy na danou položku v takto zvolené formě obsahují prvky, které zajistí korespondování mezi odkazem a příslušným záznamem v soupisu bibliografických citací. Co se týče citací elektronických zdrojů, studentka použila v poznámkách pod čarou „podivuhodnou“ zkrácenou verzi. Při bližším seznámení s metodickými podklady lze konstatovat, že studentka zvolila analogickou formu k požadavkům kladeným na první citaci tištěného díla. Seznam použitých zdrojů je zpracován dobře, pouze mi chybí určitý odkaz na záznamy rozhovorů, ze kterých studentka vycházela při sepsání druhé části textu (archiv autorky nebo podobně).

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň splňuje požadavky kladené na tento druh textu.

Co se týče obsahové stránky, tak cíle práce byly formulovány jasně a metodika zpracování je vhodně zvolena. Některé geografické názvy je vhodné volit podle současných verzí (dnešní Barma - Myanmar, s. 16). Dále vidím několik témat k diskusi:


1. jak lze v krátkosti charakterizovat „pokřesťanstvené“ pojetí buddhismu u respondentů? Jedná se o nějaké zásadní odchýlení od Buddhovy nauky, což by odkazovalo na synkretistické pojetí? Jedná se spíše o vyjádření buddhistické nauky pojmy převzatými z křesťanství? (s. 8)
2. jak přesně chápat „tradiční religiozitu“? (s. 8)
3. „právě z této skupiny [šramanů – poznámka oponenta] pak vychází učení buddhistů“. Jaký je pak vztah prvotního buddhismu k učení tzv. lesních škol?
4. Charakterizujte v krátkosti texty, ze kterých jsme informováni o Buddhově životě.
5. Můžete v krátkosti rozvinout myšlenku, že „*Angažovaný buddhismus není ale jen produktem globalizace, ale také střetáváním kultur Západu a Východu.*“ (s.40)
6. Můžete v krátkosti rozvinout popis vztahu tibetského buddhismu a Asaharovy sekty? (s. 43-44).

¹ V prohlášení o souhlasu se zveřejnění práce kolegyně svůj text označila za bakalářskou práci, čímž mne lehce zmátla.

7. jak přesně vznikl oddíl 9.5 *Buddhistické spolky a organizace* se všemi pododdíly?
8. můžete přesněji vysvětlit Váš postoj k tvrzení „*Konverze k buddhismu tedy odhalují jakéhokoli konečného smyslu.*“ (s. 80).
9. o čem tedy vypovídá postoj jednotlivých respondentů ke křesťanství v návaznosti na jejich věk? Jedná se pouze o odkaz nevhodných forem tehdejší pastorace církví? Je tedy nějaké řešení jak změnit tyto negativní postoje?

Magisterskou diplomovou práci Ivany Kosové na téma: „*Konverze od křesťanství k buddhismu*“ doporučuji k obhajobě navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**.

v Českých Budějovicích 30.6. 2010


Mgr. Martin Klapetek, PhD.
Katedra filosofie a religionistiky TF JU