

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Postavení žen v romské komunitě**

Jméno autora/ky: **Bc. Renata Kulhánková**

Vedoucí práce: **Mgr. Michaela Svobodová, Ph.D.**

Oponent práce: **Mgr. David Urban, Ph.D.**

Studijní obor: **ESP**

Předložená diplomová práce se zabývá otázkou postavení žen v romské komunitě. Tématicky se tato práce shoduje s bakalářskou prací, obhájenou v roce 2009 na KPT, která nesla název „Změny v postavení romské ženy v rodině“ (autorka Věra Prokešová). Také zde autorka v první části popisuje „Tradiční postavení romské ženy“ a dále i „Změny v tradičním postavení romských žen“. Text je však od zmiňované bakalářské práce odlišný, nicméně vytykám autorce podobnost tématu s velmi malým časovým odstupem (1 rok).

V teoretické části práce autorka pracuje s odbornou literaturou, popisuje tradiční východiska postavení romské ženy. Tohoto tradičního pojetí by, dle mého názoru, mohl být v tomto rozsahu čtenář ušetřen, stejně jako textu v kapitole 2. Změny v tradičním postavení romských žen – tyto dvě kapitoly zabírají prvních 20 str. textu.

Jistá změna nastává v kapitole 3. Negativní aspekty vyplývající z postavení romských žen, kde autorka hledá a popisuje „...*negativní aspekty, se kterými se setkávají romské ženy v dnešní společnosti...*“ V této kapitole autorka zhodnocuje informace popsané v předchozích dvou kapitolách. Tuto část práce hodnotím velmi pozitivně, nicméně se ptám autorky, proč se zaměřila pouze na negativní dopady, plynoucí ze změny postavení romské ženy v komunitě. Přinesla tato změna i nějaká pozitiva??? Prosím o odpověď v rámci obhajoby práce.

V rámci praktické části studentka zpracovává vlastní výzkumné šetření. Data vyhodnocuje podle okruhů, vspecifikovaných v rámci teoretické části. Pozitivně hodnotím skutečnost, že praktická část tímto navazuje na část teoretickou. Výsledky jsou prezentovány přehlednou formou, prostřednictvím zmiňovaných okruhů. Prezentace výsledků je přehledná a jasná – formou tabulek a jednotlivých výpovědí. Výsledky jsou pod každou otázkou (a tabulkou) okomentovány a shrnuty.

Na práci také pozitivně hodnotím fakt, že autorka provedla rozhovory s poměrně komplikovanou cílovou skupinou pro výzkumná šetření.

Výsledky v rámci diskuze autorka shrnuje a místy hledá oporu svých zjištění v odborné literatuře.

Problematické na této části práce shledávám fakt, že autorka, dle mého názoru, **nenaplnila!!!** stanovený cíl diplomové práce. Podařilo se jí poukázat na vybrané negativní aspekty, vyskytující se u romských žen (a to jak v rámci teoretické, tak i

praktické části), avšak tyto negativní aspekty však již nejsou v přímé souvislosti na postavení těchto žen v komunitě, tzn. autorka neodpovídá na otázku, zda vůbec a pokud ano, tak jakým způsobem pramení zmiňované negativní aspekty z postavení romské ženy v komunitě. Svůj cíl tedy naplňuje jen částečně.

### **Závěr**

V práci se vyskytuje několik shora popsaných nedostatků (méně či více závažné povahy). Studentka však prokázala znalost práce s odbornou literaturou, dokázala vypracovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření. Zásadní nedostatek shledávám v nenaplnění stanoveného cíle. Nicméně i přes shora uvedené problematické části diplomovou práci doporučuji s připomínkami k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 12.5.2010

  
Mgr. David Urban, Ph.D.