

Hodnocení diplomové práce

Název: Možnosti celoživotního vzdělávání a profesní růst pedagogů volného času

Autor: Bc. Lucie Křížová

Předložená diplomová práce je věnována dvěma samostatným a přece souvisejícím tématům: celoživotnímu vzdělávání a profesnímu růstu pedagogů volného času. Z toho vychází i struktura předložené práce: první kapitola obsahuje objasnění základních pojmů, druhá kapitola je věnována problematice celoživotního vzdělávání, třetí kapitola rozvíjí otázku profese pedagoga volného času a profesního růstu v tomto oboru a čtvrtá kapitola přináší výsledky kvalitativního výzkumu autorky, který je zaměřen na další vzdělávání a profesní růst pedagogů volného času. Autorka pojala svoje téma komplexně, což jí pomohlo udělat si celkový obrázek především o problematice vzdělávání dospělých, ale i o dalších tématech, o nichž pojednává.

Po stránce formální i po stránce vnější úpravy je práce bezchybná. Vzhledem k tomu, že se diplomantka odvolává na řadu autorů, z nichž někteří nejsou dostatečně známí, bylo by dobře, kdyby alespoň u důležitějších autorů uvedla jejich stručnou charakteristiku (buď profesi – přímo v textu – anebo základní informaci o autorovi uvedenou v poznámkách).

Je nutné ocenit, že autorka pracovala samostatně a že většina textu je na velmi dobré jazykové úrovni. V textu najdeme pouze několik gramatických či jazykových chyb, překlepů (s. 22, 53) nebo ne zcela srozumitelných formulací (s. 44).

Po stránce obsahové je třeba hodnotit metodiku a obsah teoretického pojednání odděleně od metodiky a obsahu empirické části. Na rozdíl od řady jiných diplomových, resp. bakalářských prací vychází autorka v empirické části skutečně z poznatků, které získala při studiu problematiky na základě literatury. Přesto považuji výzkumné šetření prezentované autorkou v poslední kapitole za kvalitnější část její práce než předcházející teoretické pojednání.

V druhé a třetí kapitole, které tvoří teoretické těžiště práce, zasluhuje ocenění především úsilí autorky o shromáždění dostupné literatury a její pokus o syntézu. Diplomantka se snaží poctivě zachytit názory různých autorů i jejich nuance. Práci by prospělo, kdyby se odvážila také kritického srovnání. Většinou dává názory citovaných autorit do vzájemných souvislostí, přitom však zůstává spíše u toho, že přebírá jejich názory bez dalšího kritického zkoumání. Nápadné je to například u otázky vymezení profese pedagoga volného času. Kapitola věnovaná této profesi vzbuzuje (přínejmenším diskutabilní) dojem, jakoby profese pedagoga volného času byla velmi rozšířená a perspektivní. Tento dojem

vzniká na základě nekritického použití textů z Vážanského knihy Základy pedagogiky volného času. Vážanský totiž uvedené pasáže převzal z knih Nahrstedta a Opaschowského ze 70. a 80. let, kdy se v západní Evropě věřilo ve velký rozvoj animace a souvisejících profesí. Zřejmě ze stejného důvodu se v práci setkáváme i s drobnými nepřesnostmi, jako např. s tvrzením, že rozdělení na denní, týdenní a roční volný čas pochází od Opaschowského, ačkoli jeho autorem je ve skutečnosti Nahrstedt.

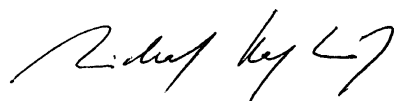
Vzhledem k tomu, že autorka používá kurikulum pedagogiky volného času vytvořené Nahrstedtem a převzaté Vážanským, očekávám, že při obhajobě vysvětlí, jak chápe jednotlivé prvky tohoto kurikula (základní vědomosti o volném čase, pedagogika, didaktika, administrace, politika, srov. Vážanský, kap.3.1, v 2. vyd. s. 66).

Domnívám se, že autorka měla v odstavci o legislativním vymezení získání způsobilosti k výkonu povolání pedagoga volného času zmínit skutečnost, že kvalifikační nároky na pedagoga volného času jsou nesrovnatelně nižší než na učitele, což má silný vliv na společenský status těchto pracovníků i na vnímání této profese v praxi, ať už veřejností, tak samotnými pracovníky.

Kvalitativní výzkum prezentovaný v poslední kapitole předložené diplomové práce byl proveden – a především dokumentován a interpretován – velmi dobře. Zdá se, že může čtenáři poskytnout obrázek o vztahu pedagogů volného času k dalšímu vzdělávání, i když by bylo samozřejmě zajímavé ověřit výsledky v reprezentativním kvantitativním výzkumu. To však už je úkol pro někoho, kdo se rozhodl v práci diplomantky pokračovat.

Přes všechny výše uvedené připomínky považuji předloženou diplomovou práci za nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě. V případě, že diplomantka také při obhajobě prokáže hlubší vhled do zpracovávané problematiky (viz výše uvedená doplňující otázka), myslím, že může být její výkon oceněn známkou výborně.

Řím, 11. 5. 2010



doc. Michal Kaplánek, Th. D.
oponent