

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Zadluženost Romů v Písku a její etický aspekt**

Jméno autora/ky: **Bc. Marcela Gökmen**

Vedoucí práce: **Mgr. Markéta Elichová, Ph.D.**

Oponent práce: **Mgr. David Urban, Ph.D.**

Studijní obor: **ESP**

V první kapitole teoretické části se autorka na 10 str. věnuje „Romům – všeobecným informacím“, kde popisuje původ slova Rom, seznamuje s historií Romů atd. Přesto, že z této kapitoly dělá autorka závěry a shrnutí, neshledávám tuto část práce jako přílnavou ke zvolenému tématu. Podobně popisnou je i kapitola č. 2 „Město Písek“, kde autorka uvádí organizace působící v Písku (včetně nabízených služeb) a vysvětluje některé pojmy (TSP, sociální vyloučení, psychopatologické jevy aj.). Opět však nechápu důvod zařazení tohoto textu. Vztah této kapitoly k tématu práce neobjasňuje ani „Shrnutí 2. kapitoly“.

Žádná změna nenastává ani v kapitole č. 3 „Dluhová problematika“, kde autorka dle svých slov, (str. 39) stručně seznamuje s problematikou dluhů formou obecného výčtu informací: bankovní a nebankovní společnosti, domáhání práv věřitele, pomoc s dluhy, avšak stále zde postrádám informace vztahující se k otázce zadluženosti Romů v Písku.

V podobném (velmi obecném duchu) je popsána i kapitola č. 4 „Etické souvislosti“, která sestává z pouhého výčtu informací a charakteristik: etika, morálka, dobro a zlo aj. Zde není vůbec žádný vztah těchto etických souvislostí k problematice zadluženosti, natož pak zadluženosti u Romů.

Tímto teoretická část práce končí. Jedná se tedy o seskládané kapitoly a informace, které se sice „nějakým“ velmi vzdáleným způsobem týkají tématu práce, linie textu a vztah jednotlivých kapitol však zcela chybí. Tato část práce je zcela **nevyhovující**.

Praktická část má 2 cíle: a) zmapovat důvod zadlužení Romů a b) zmapovat metody prevence, které SPk používají, aby zabránili hlubšímu sociálnímu dopadu. Naplnění tohoto cíle se však, dle mého názoru, v práci nepodařilo (více viz dále).

K metodice mám na studentku několik dotazů (z důvodu nejasností):

a) o.s. Naděje má pouze 10 klientů? („*Základní soubor dotazovaných tvoří všichni klienti o.s. Naděje. Výzkumným souborem je 10 romských klientů...*“) – str. 48.

b) Z jakého důvodu bylo osloveno 5 klientů z majority a o jaké klienty se jednalo – podle čeho jste tyto respondenty vybrala?

c) Jaká jste měla kritéria na určení romského a majoritního respondenta?

d) Z jakého důvodu jste oslovila pouze „vedoucí pracovníky organizací“ a proč byl rozhovor veden právě se 3 respondenty?

V rámci vlastních rozhovorů a vyhodnocování dat autorka popisuje sice zajímavé informace (výše zadluženosti u Romů, věřitelské organizace aj.), avšak tyto informace pouze minimálně odpovídají na stanovený cíl práce – zmapovat důvod zadluženosti.

Také závěry, které autorka vyvozuje (str. 60) jsou velmi diskutabilní a tato tvrzení nemá autorka opřena o výpovědi respondentů (a ani nemůže, protože důvody zadluženosti primárně vůbec neshledovala). Pouze konstatuje a uvádí tvrzení typu, že klienti si mohou za své dluhy z důvodu, že jsou zvyklí žít v přítomnosti a nemyslet na budoucnost aj.

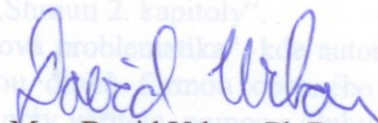
Dále vyhodnocení výzkumné otázky „D“ (str. 67) je postaveno pouze na základě odpovědí 3 respondentů na 1 otázku, přičemž tyto odpovědi postačují autorce k tomu, aby celou odpověď zevšeobecňovala. Podobně je tomu i ve výzkumné otázce „E“ – Co může ovlivnit sociální pracovník (str. 67), kde závěr není dostatečně podpořen daty.

Velmi nejistě je také v kapitole „Diskuze“ vyhodnocena výzkumná otázka „A“ – Jakou měrou se na zadluženosti podílí společnost, kterou autorka vyhodnocuje pouze svým tvrzením, opět bez uvedení konkrétních dat – konstatuje „...asi nejsem jediná, kdo si myslí, že je potřeba měnit legislativu...“ aj. (str. 73). Tato výzkumná otázka je „vyhodnocena“ pouze podobnými komentáři, žádná validní data autorka nepředkládá.

Závěr

Práce obsahuje celou řadu kritických míst a nesplňuje požadavky, stanovené na diplomovou práci. **Vyžaduje zásadní přepracování!!!!** Z toho důvodu **nedoporučuji** práci k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 14.5.2010



Mgr. David Urban, Ph.D.

Tuto teoretická část práce končí. Jedná se tedy o seskládané kapitoly a informace, které se sice „nějakým“ velmi vzdáleným způsobem týkají tématu práce, linie textu a vztah jednotlivých kapitol však zcela chybí. Tato část práce je zcela nevyhovující.

Praktická část má 2 cíle: a) zmapovat důvod zadlužení Romů a b) zmapovat metody prevence, které SPk používají, aby zabránili hlubšímu sociálnímu dopadu. Naplnění tohoto cíle se však, dle mého názoru, v práci nepodařilo (více viz dále).

K metodice mám na studentku několik dotazů (z důvodu nejasnosti).

- a) o.s. Naděje má pouze 10 klientů? („Základní soubor dotazovaných tvoří všichni klienti o.s. Naděje. Výzkumným souborem je 10 romských klientů...“) – str. 43.
- b) Z jakého důvodu bylo osloveno 3 klientů z majoroty a o jaké klienty se jednalo – podle čeho jste tyto respondenty vybrala?
- c) Jaká jste měla kritéria na určení romského a majoritního respondenta?
- d) Z jakého důvodu jste oslovila pouze „vedoucí pracovníky organizací“ a proč byl rozhovor veden právě se 3 respondenty?

V rámci vlastních rozhovorů a vyhodnocování dat autorka popisuje sice zajímavé informace (výše zadluženosti u Romů, věcné organizace aj.), avšak tyto informace pouze minimálně odpovídají na stanovený cíl práce – zmapovat důvod zadluženosti.

Také závěry, které autorka vyvozuje (str. 60) jsou velmi diskutabilní a tato tvrzení nemá autorka opřena o výpovědi respondentů (a ani nemůže, protože důvody zadluženosti primárně vůbec nesledovala). Pouze konstatuje a uvádí tvrzení typu, že klienti si mohou za své dluhy z důvodu, že jsou zvyklí žít v přítomnosti a nemyslet na budoucnost aj.