

Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Posudek oponenta diplomové práce

název práce: O prostituci a souvisejících doprovodných jevech
jméno: Bc. Petra Rozumová
studijní obor: Etika v sociální práci
vedoucí práce: RSDr. Ján Mišovič, CSc.

Obsahová stránka práce:

Předkládaná práce pracuje s velmi aktuálním tématem: s individuálními hranicemi, možnostmi a mezemi, které si posuneme anebo neposuneme nebo je dobrovolně přešlápneme.

Diplomantka zpracovala téma, které je obtížné z koncepčního hlediska a mezioborových přístupů. Diplomová práce obsahuje podrobnou část teoretickou a praktickou. Vzhledem k současnému státně- soukromému systému, který je zapojený do sítě prostituce (veřejná správa, kontrola, problematické lokality, regulace prostituce) využila novější společenskovední literaturu klinickou, sociologickou, psychologickou, z oblasti práva a mravnostní kriminality. Na první pohled práce působí uceleným a uspořádaným dojmem, při hlubší analýze jsou patrné i teoretické nedostatky.

V mezioborové terminologii se **nepohybuje** s jistotou, v Úvodu a ve čtvrté kapitole, která je koncepčně věnovaná sociálně patologickým jevům, bych upozornila na podkapitolu 4.1 Sociálně patologické jevy související s prostitucí:

poruchy sexuální preference a poruchy pohlavní identity nejsou sociálně patologickým jevem. Jsou to diagnostické kategorie Mezinárodní klasifikace nemocí 10. revize, které jsou seřazeny v kapitole F60 – F 69 Poruchy osobnosti a chování u dospělých. Podkapitola F64 Poruchy pohlavní identity (F64. 0 – F64. 9),

F65 Poruchy sexuální preference (F 65. 0 – F 65.9), kam jsou uvedené parafilie zařazeny, v diplomové práci došlo k pochybení. Autorka si v průběhu psaní mohla tyto kategorie přesněji ověřit. V tomto směru mohla podcenit studijní materiál. Učebnice (Sochůrek 2001,s.9) nemusí být relevantním zdrojem pro parafráze. Vymezení pojmu sociální deviace na straně 72 není také uspokojivý. Ze studijních textů bych doporučila monografii Gabriely Munkové: Sociální deviace, Praha, UK, 2001 nebo J. Kellera: Úvod do sociologie, Praha, Slon, 1992.

Opatrná bych byla i v kapitole 4.2 Psychopatologické jevy související s prostitucí, odstavec je redukován a je odborně zavádějící. Podkapitola 4. 2. 1. Závislosti související s prostitucí, je přílišná stručnost kontraproduktivní. S rozpaky přijímám výklad, který není zcela vymezený, kde se setkávají hraniční kategorie, co bylo vlastně primární, uvolněná morálka či následný způsob života? Kapitola 3. 4. 4. Prevence vykořisťování dětí v prostituci, nese další pochybení, termín **terciární prevence** byl nahrazený **nesprávně** přívlastkem **terciální**, tato amatérská chyba je uvedena dvakrát, jednou i v nadpise oddílu. Termín byl chybně opsán a nevím, jestli autorka porozuměla jeho významu. Zpochybnila bych i další pojem: sekundární prevence na straně 65. Parafráze od Weise je obsahově špatná.

Výzkumná část je metodologicky zdražilá. Hlubkový rozhovor probíhal pod supervizí . Byly využity standardizované otázky z projektu sdružení „Magdala“ V Českých Budějovicích.

Formální a jazyková stránka: drobný nedostatek v Úvodní části, kde ruší formátování, na straně 10 v horním odstavci je rušivá zkratka IQ, vhodnější jsou schopnosti. Vyskytly se nepřesnosti v odkazech pod čarou na str. 14, 43.

Závěr a doporučení: autorka práci vypracovala s velkým zájmem, přes uvedené nedostatky ji **doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení : velmi dobře s výhradami nebo dobře.** Záleží na obhajobě. **Otázka k obhajobě:** Objasněte, jaký je rozdíl mezi nespecifickou a specifickou prevencí u prostituce.

Dne 16. 5. 2010

Mgr. Irena Bublíková