

Hodnocení diplomové práce
Jiřího Kučery
Osobnost pedagoga a smysl jeho práce

Formální stránka

Práce obsahuje 73 stran textu, ne vždy jsou však strany textově využity (např. při zvýraznění nových částí práce a při shrnování jednotlivých částí práce). Vzhledem k tomu, že práce má charakter odborného pojednání, nepoužívá tabulky ani grafy, které jsou v jiných pracích náročnější na prostor, je tento rozsah akceptovatelný.

Práce je rozdělena do tří částí a v jejich rámci na jednotlivé kapitoly, které autor překvapivě nečísluje, ale označuje pouze názvy. Poněkud to ubírá na přehlednosti. Jinak je práce zpracována po grafické stránce pečlivě, bez tiskových chyb.

Autor se v práci odvolává na 45 vesměs českých odborných knižních publikací, výběr autorů je relevantní vzhledem k charakteru práce. V textu cituje korektně, seznam použité literatury je vypracován přehledně a v souladu s mezinárodní normou.

Jazyková stránka

Autor věnoval patřičnou péči jazykové korektuře práce. Prakticky se v ní nevyskytují gramatické chyby, výjimku tvoří občasné špatné užití čárek v souvětích (např. s. 6 – poslední odstavec, s. 11 – první odstavec atd.).

Odborné a plynulé vyjadřování je největším problémem autora. Jeho jazykový styl je neobratný. Příklady takových neobratností lze najít na mnoha místech práce. Vybírám několik příkladů:

- s. 7 – Dále z různých úhlů pohledu rozpracovat osobnosti.
- s. 9 – Chtěl bych se podívat na pedagogiku jako takovou.
- s. 10 – Vývoj společnosti se podle sociologů odehrával ve vlnách. První vlna byla spojena se zemědělstvím, kdy se z lovce stával zemědělec. Druhá byla spojena s industrializací, kdy započala průmyslová revoluce.
- s. 12 – Tím vznikají různé kongresy, kde body programu jsou problémy průmyslových zemí.

Obsahová stránka

Po obsahové stránce považují práci za velmi podnětnou. Především velmi kladně hodnotím přístup autora ke zpracování zvoleného tématu. V jeho postupu je patrná snaha o logickou výstavbu práce. Patrná je dobrá práce s informacemi, které nejprve shromáždí a následně se snaží uvádět je do vztahů a vyvozovat závěry, byť to dělá neobratným způsobem (např. s. 12: Tudíž zde vidíme, jaká velká touha je po zkvalitnění života, otázkách svobody a naplnění, ale také, jak je tato situace řešena a podporována). Hodnotím kladně již samotný přístup ke zpracování.

Navíc chci zdůraznit, že autor dospívá k velmi zajímavým závěrům. Sice je nevyjadřuje zcela explicitně, ale vyplývá z nich jeho závěr: Že pedagog volného času se může stát významnou osobností pro edukanta nejen díky své profesní a psychické kompetenci, ale zejména díky své zdatnosti duchovní, kterou autor rozkryl v oblasti přesvědčení o smysluplnosti práce vychovatele a v oblasti uskutečňování mravních hodnot. Důležitý závěr činí již na s. 18, kde upozorňuje na nedostatečnou reflexi spirituálního rozměru osobnosti a možností jeho formování v přehledu psychických vlastností pedagoga volného času podle Vážanského. V další práci na tento závěr navazuje zařazením celé kapitoly o smyslu práce

Škoda, že tyto dva rozměry lze z jeho závěru spíše vytušit než vyčíst. Přesto se domnívám, že svou prací dal významný podnět pro další výzkum, který už by mohl mít i empirický charakter.

K obsahovému zpracování práce mám sice ještě negativní připomínky, ale upozorňuji, že nejde o připomínky podstatné:

Na s. 9 užívá dle mého názoru příliš široké definice výchovy podle Průchy (do této definice se vejde i psychoterapie nebo drezůra).

Na začátku kapitol poznámky k cílům kapitoly a ke klíčovým pojmům mají místy charakter pouze pracovních poznámek. Svědčí sice o systematičnosti autora, ale nevyhovují formální stránce psaní odborného textu.

Podnět k diskusi: opravdu se autor domnívá, že podstatným rysem charismatické osobnosti je pouze jeho autenticita? Byl z tohoto zorného úhlu pohledu charismatická osobnost A. Hitler? Zdá se, že ano. Nemá být součástí této autenticity také pevná mravní orientace na hodnoty dobra? A – jak vyplývá z dalších kapitol – i diferencovaný a hluboký spirituální rozměr jeho života?

Závěr

Obsahově podnětná a přínosná práce s problémem v úrovni vyjadřování autora.

Navrhovaná známka

Především vzhledem k jazykové stránce práce

velmi dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.