

Hodnocení diplomové práce

Název: Koncepce výuky hry na flétnu v zájmových střediscích

Autor: Lucie Przewczková

Předložená diplomová práce popisuje a posléze srovnává různé formy hudební výchovy realizované v rámci volného času dětí a mládeže, a to na konkrétním příkladě výuky hry na zobcovou flétnu. Vzhledem k současné rozmanitosti nabídek hudebního vzdělávání považuji toto téma za velmi aktuální, ačkoli by bylo dle mého názoru přínosnější, kdyby byla tato práce méně popisná, ale spíše více srovnávací.

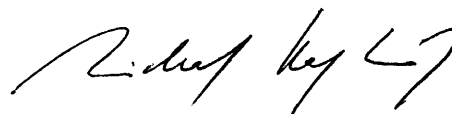
Po stránce vnější úpravy je předložená práce na výborné úrovni. Také jazyková úroveň je velmi dobrá, trochu je ovšem snížena asi patnácti překlepy (nejedná se jen o překlepy jednoho písmene, ale třeba o nesprávný tvar nebo chybějící slovo). Z jazykového hlediska se také dají rozeznat odstavce, které autorka téměř doslovně přejala z předlohy – jsou to obvykle trochu rušivě působící přehledy, jako např. na s. 17-18 nebo na s. 34.

Z hlediska formálního zpracování má předložený text několik nedostatků. Nejdůležitější z nich je fakt, že autorka většinou v odkazech nerozlišuje citace přímé a nepřímé. V textu jsou sice doslovné citace většinou správně uvedeny uvozovkami, ale tam, kde tomu tak není, tak nelze přesně určit, jak dlouhý text byl vytvořen na základě pramene, na který autorka odkazuje třeba až po několika odstavcích. Čtenáři tedy není jasné, které pasáže jsou vlastní závěry autorky a které vychází z uvedených pramenů. Další formální zvláštností je, že autorka v titulu některých odstavců používá anglický pravopis (každé slovo názvu začíná velkým písmenem), což v češtině není zvykem (např. na s. 64).

Předložená práce obsahuje většinou relevantní a zajímavé informace. Za chybu ovšem považuji, že je práce koncipována příliš zešířena. Zatímco stěžejní 3. kapitola mohla být ještě podrobněji zpracována, 1. kapitola měla být formulována stručněji a 4. i 5. kapitola by spíše patřily mezi přílohy. Z hlediska použitých pramenů je třeba brát trochu s rezervou podkapitolu 3.5., která pojednává o hudební škole YAMAHA, protože ta je vypracována výhradně na základě webových stránek provozovatele (firmy YAMAHA), které mají nutně reklamní charakter, což se – dle mého soudu negativně – odráží v textu na s. 61, kde autorka cituje „deset důvodů, proč se v oboru hudební pedagogiky vyplatí spolupráce s firmou YAMAHA“. Celkově považuji text za zajímavý a přínosný, ačkoli některé pasáže trochu odbíhají od hlavního tématu anebo jsou příliš poplatné textu použitých pramenů, což se projevuje v tom, že se autorce nedaří vždy „odfiltrovat“ a následně z textu vyřadit takové informace, které nejsou pro téma práce podstatné.

Domnívám se, že se autorce podařilo splnit cíl své práce, a tak prokázat schopnost odborně pojednat dané téma na základě použité literatury, což je základní požadavek na diplomovou práci. Proto doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Regensburg, 19. srpna 2009



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce