

## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Mateřská centra – porovnání vývoje v Německu a v České republice

**Autor:** Kateřina Kravarová

**Posudek vypracoval:** PaedDr. Petr Bauman

---

Předložená diplomová práce rozpracovává téma fungování mateřských center (dále jen MC) jako institucí vznikajících v rámci neziskového sektoru a mj. zasahujících oblast zhodnocování volného času. Jedná se o fenomén v ČR poměrně nový a zatím teoreticky příliš nezmapovaný, proto může být předložená práce považována za zajímavý a užitečný příspěvek pedagogice volného času.

### Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Jazyková a formální stránka práce je poměrně zdařilá: při pročitání textu bylo možné narazit na cca 10 chyb, textových i gramatických, což není sice ideální, ale u diplomových prací se jedná o lepší průměr. Po stránce stylistické je práce solidní a čtivá.

Seznam použitých zdrojů čítá 69 položek. Vzhledem k tématu je pochopitelné, že čerpáno bylo zejména ze zdrojů elektronických. Formální požadavky kladené na rozsah diplomové práce byly splněny (práce sestává z 91 stran vlastního textu a příloh).

### Obsahová stránka práce

Práce je členěna do šesti základních kapitol, které na sebe poměrně logicky navazují. Vzhledem k cíli práce, jímž je „srovnání vzniku a vývoje mateřských center v České republice a Německu“, je struktura kapitol promyšlená a smysluplná.

Na diplomové práci je třeba kladně hodnotit zaujetí autorky pro téma. V určitých ohledech se však ukazuje, že toto zaujetí neumožnilo autorce položit si některé otázky, které z textu vyplynuly, některé problémy vnímat z většího odstupů a hlouběji je promýšlet. Cíl práce byl zcela jistě splněn, je však škoda, že se autorka vydala spíše snazší cestou popisu zkoumaných jevů a nevěnovala se tolik jejich další analýze. To však hodnotě práce příliš neubírá, naopak se tato diplomová práce může stát východiskem pro další, které budou vybrané problémy řešit do větší hloubky. V celku se tedy jedná o práci velmi solidní, níže uvádím některé náměty pro další reflexi či diskusi u obhajoby:

1) Práce čerpá z velké části z publikací propagačního charakteru; to se žel někdy promítá v nekritickém přejímání některých frázovitých formulací, případně jsou předkládána zásadní tvrzení, která však nejsou nijak doložena, např.:

- „Mateřské centrum nabízí ženám znovuobjevení lákavé tváře mateřství.“ (s. 11).
- Na s. 37-38 se hovoří o tom, že zmíněné centrum poskytuje „efektní spojení kvalitní péče o děti a zapojení matky do pracovního procesu“. Co je měřítkem této kvality? Je kvalita nějak objektivně zjišťována, nebo pouze proklamována?
- Slovo „mailinglist“ na s. 53 není správně použito.
- Na několika místech se hovoří o tom, že realizované projekty byly „úspěšné“ (kap. 4.2); parametry hodnocení či konkrétní výstupy těchto projektů však nejsou uvedeny. Je např. možné hovořit o projektu jako „úspěšném“, účastní-li se jej pouze menší část MC? Je projekt „úspěšný“, míjí-li se původním posláním, tj. nejsou-li jeho adresáty matky, ale MC jako instituce, resp. je-li zacílen na rozvoj spolupráce těchto institucí s politiky? Nikde se nehovoří o zjišťování efektivity vynakládaných prostředků či konkrétním přínosu pro „koncového uživatele“ (matky).

2) V textu se objevují dílčí rozpory či nepřesnosti:

- Na s. 65 se zpochybňuje, zda je Sdružení Victory mateřským centrem, postrádá-li atributy sousedské výpomoci a přímého zapojení do činnosti MC; dále se hovoří o MC pod záštitou řeholního společenství petrinů. Můžeme o této aktivitě hovořit jako o MC, postrádá-li atribut otevřenosti ve smyslu multikulturalnosti a nezávislosti na konkrétním náboženském vyznání? Musí mít MC všechny atributy zmiňované v úvodních kapitolách, nebo stačí některé „stěžejní“?
- Na s. 72 se o muzikoterapii hovoří jako o formě hudební výchovy.

Během obhajoby je dále možné vyjádřit se k některým z níže uvedených otázek:

- 1) Je posláním MC „péče o matky“, nebo „péče o matky s dětmi“? Nemůže být pasivita návštěvnic M-Centra důsledkem toho, že svoji aktivitu musejí věnovat „hlídání“ svých dětí, a tudíž nevnímají centrum jako prostor pro svůj osobní rozvoj, ale pouze jako místo pro rozvoj sociálních kontaktů? Není-li MC ochotno zajistit program pro děti a uvolnit tak prostor pro matky, můžeme říci, že plní své poslání, že je úspěšné?
- 2) V kapitole 6.4 se uvádějí tyto příklady prospěšnosti MC pro společnost: rozvoj občanské společnosti, rozvoj angažovanosti žen v politice, budování vztahů v místní komunitě, prevence zneužívání návykových látek dětmi a mládeží, podpora integrace. Nakolik je tato prospěšnost reálná, pokud jsou ženy v MC pasivními účastníky, sjíždějí se do něj z různých konců velkoměsta, věk dětských účastníků je cca 2-3 roky a do centra nedocházejí hendikepovaní ani lidé z jiných kultur či sociálních skupin?

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě; navrhované hodnocení: „výborně“.

V Českých Budějovicích, 25. srpna 2009.

