

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Výchova k hledání smyslu života ve skautingu*

Autor: *Jana Knížková*

Předložená diplomová práce pojednává o zajímavém, ale současně velmi komplexním tématu – o smyslu života, výchově k hledání tohoto smyslu, a nakonec o tom, jak k hledání smyslu přispívá skautská výchova. Autorka si přitom stanovila jako cíl zhodnotit skauting, zda rozvíjí hledání smyslu života (srov. s. 6). Ačkoli se autorce podařilo identifikovat některé prvky skautingu, které podporují hledání smyslu, zdá se, že zvolený cíl byl příliš náročný a vyžadoval by mnohem většího rozhledu, než mohla autorka doložit v rámci diplomové práce. Nicméně je třeba uznat, že se autorce podařilo vybrat zajímavé pohledy na tuto otázku, a že můžeme v práci pozorovat určitou gradaci: jestliže se autorka ve filozofické části své práce věnuje hlavně existencialismu (nazývá ho ovšem *existencialismus*), který počítá s tím, že si člověk musí smysl života *vytvořit* („jsme to my sami, kdo dává našemu životu smysl“ – s. 12), tak citace autorů – teologů spíše vytváří dojem, že smysl života je dán Bohem a člověk by ho měl *přijmout* („křesťané svěřují udání smyslu Bohu“ – s. 21); oba pohledy však ustupují do pozadí vzhledem k pojetí, které je v této práci reprezentováno pedagogikou založenou na logoterapii, a ta formuluje jako podstatný cíl výchovy *nalezení* smyslu (s. 26). Můžeme tedy konstatovat, že se autorka určitým obloukem – přes extrémní pozice – dostala k vyváženému pohledu na hledání smyslu. Jakýsi další „oblouk“, ač dosti nepochopitelný, vytvořila autorka v kapitole nazvané „Stanovení kritérií pro evaluaci skautingu“, kde od teoretického pojednání o smyslu a o hodnotách přešla k tomu, že jmenuje pět hodnot, o nichž je přesvědčena, že *vedou ke stanovení smyslu života* (s. 61). Očekávám, že autorka při obhajobě vysvětlí, jak k těmto pěti hodnotám došla. Vlastní evaluace (na s. 96-98) se totiž týká právě těchto hodnot.

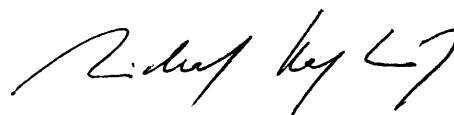
Po stránce vnější úpravy i po stránce jazykové je práce na dobré úrovni. Jazykovou úroveň kazí některé překlepy, hovorové výrazy („přeci“ – s. 6), gramatické chyby („authority, které by měli“ – s. 99) a věcné nepřesnosti (logo=smysl – s. 26).

Z hlediska formálního je práce sice pečlivě zpracována, přesto vykazuje určité nedostatky, jako např. nepřesné citace ze sekundárního pramene (např. pozn. 39 na s. 28 nebo pozn. 89 na s. 56), dále ne zcela přesné citace z webových stránek a další drobné nepřesnosti, jako např. nepoužívání krátké formulace „tamtéž“ v poznámkách pod čarou atd.

Ačkoli struktura práce je na první pohled logická, obsah této struktury odpovídá jen zčásti. Navíc práce obsahuje dle mého soudu pasáže, které nebyly pro pochopení tématu nutné, jako např. o pedagogice zážitku, o pedagogice volného času anebo líčení historie skautingu. Z textu je patrné, že se autorka pokusila poctivě konfrontovat s dosažitelnými prameny (včetně cizojazyčných). Přitom se jí bezesporu podařilo utřídit důležité myšlenky. Přestože reflexe obsažená v předložené práci nemá charakter jednoznačných argumentů, domnívám se, že autorka dosáhla cíle práce do té míry, do které to bylo v jejích osobních možnostech i v možnostech rozsahu diplomové práce.

Na základě uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě.

Regensburg, 14. srpna 2009



doc. Michal Kaplánek – vedoucí práce