

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Teologická fakulta  
Katedra filosofie a religionistiky

Diplomová práce

**Od apologií k dialogu teologie a vědy  
Josef Šmejkal a Křesťanský názor světový**

Vedoucí práce: prof.RNDr.Karel Beneš CSc.

Autor práce: Jaroslav Hamerský

Studijní obor: PVC

Ročník: V

2005

*Obhájeno 9.2.2006*  
JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Teologická fakulta  
studijní oddělení  
Kněžská 8  
370 01 České Budějovice  
*P. Churáček*

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně s využitím uvedených pramenů a literatury.

Děkuji vedoucímu diplomové práce prof. RNDr. Karlu Benešovi CSc. za poskytnuté podklady, cenné rady, připomínky a metodické vedení práce a Ing. Feldmanovi za překlad přílohy č. 11.

## OBSAH

OBSAH	4
ÚVOD	7
1 VĚDA, JEJÍ CHARAKTERISTIKA A DĚJINY	9
1.1 Pojem věda	9
1.2 Historie vědy	12
2 TEOLOGIE, VÍRA, NÁBOŽENSTVÍ	15
2.1 Teologie	15
2.2 Víra	15
2.2.1 Víra v nejobecnějším slova smyslu	16
2.2.2 Víra náboženská	16
2.2.3 Křesťanská víra	17
2.3 Náboženství	17
3 TEOLOGIE, JEJÍ DĚJINY, OBORY A VĚDECKÝ CHARAKTER	19
3.1 Dějiny teologie	19
3.1.1 Řecko - římská tradice	19
3.1.2 Židovská tradice jako kultura komentáře	20
3.1.3 Doba patristická	21
3.1.4 Středověk	21
3.1.5 Novověk	23
3.1.6 Teologie přelomu 19. a 20. století	24
3.2 Obory teologie	24
3.3 Vědeckost teologie	25
4 OD APOLOGIÍ PŘES APOLOGETIKU K FUNDAMENTÁLNÍ TEOLOGII	27

4.1	Co je apologie?	27
4.2	Rozlišení apologie a apologetiky	27
4.3	Historie apologií a apologetiky	27
4.3.1	Obrana proti Židům a pohanům	28
4.3.2	Apologie proti Židům a Islámu	29
4.3.3	Apologie vedené proti humanismu a renesanci	29
4.3.4	Apologie v novověku a počátky apologetiky	30
4.4	Směry apologetiky	31
4.5	Co je fundamentální teologie?	32
<b>5</b>	<b>APOLOGETIKA KONCE 19. A ZAČÁTKU 20. STOLETÍ A JEJÍ ADRESÁTI</b>	<b>35</b>
5.1	Apologetická literatura dostupná u nás	35
5.2	Adresáti apologetiky	37
5.2.1	Kulturkampf	37
5.2.2	Volná myšlenka	39
5.2.3	Monismus	42
5.2.4	Racionalismus	43
<b>6</b>	<b>APOLOGETIKA V ČESKÉM PROSTŘEDÍ A JOSEF ŠMEJKAL</b>	<b>45</b>
6.1	Apologetická literatura v češtině	45
6.2	Působení a publikace Msgre Šmejkala	46
6.3	Obsah a význam práce J. Šmejkala Křesťanský názor světový	52
<b>7</b>	<b>SOUDOBY DIALOG TEOLOGŮ A PŘÍRODOVĚDCŮ</b>	<b>57</b>
	<b>ZÁVĚR</b>	<b>64</b>
	<b>CITOVANÁ LITERATURA</b>	<b>65</b>
	<b>SEZNAM ZKRATEK</b>	<b>74</b>

**ABSTRAKT**

**75**

**ABSTRACT**

**76**

## Úvod

Téma diplomové práce *Od apologií k dialogu vědy a víry* jsem si vybral ze dvou prostých důvodů. Prvním důvodem byl můj zájem o problematiku dialogu vědy a teologie obecně druhým důvodem pak bylo nahlédnout práci obhájenou v rámci SVOČ, která se týkala jednoho z témat dialogu teologie a vědy, v širších souvislostech.

Věda\* a teologie nepředstavují dva protikladné světy. Tento názor dnes zastává mnoho vědců a křesťanských teologů. Někteří jsou přesvědčeni že věda a teologie mohou podporovat jedna druhou. Literatury k této problematice je dnes už nepřeberně. Existují dnes dokonce instituce zabývající se dialogem vědy a teologie. Vztah křesťanů k vědě byl v minulosti značně rezervovaný a je tomu mnohdy i dnes. K dialogu bylo potřeba ujít značný kus cesty a byla to cesta nesnadná. Část této cesty se pokusíme poodhalit v této práci.

Dialog vědy a teologie je předmětem různých studií. Vyjadřuje se k němu mnoho autorů. V této práci se pokusím sledovat vztah vědy a teologie, jeho vývoje od apologií k současnému dialogu, zaměřím se při tom na přelom 19. a 20. stol. konkrétně na práci J.Šmejkalů *Křesťanský názor světový*. Pokusím se také demonstrovat, které předpoklady jsou nezbytné pro dialog teologie s přírodními vědami.

---

\* Pojem věda je zde používán ve smyslu věda přírodní. Z kontextu většinou vyplyne kdy máme na mysli vědu obecně.

Dříve než přistoupíme k hlavnímu tématu, je nutné, abychom si vyjasnili pojmy, které obsahuje již samotný název této práce. Potom se pokusíme o charakteristiku dalších pojmů. Především budeme charakterizovat pro nás významné obory teologie<sup>†</sup>, pokusíme se popsat i některé hlavní proudy protikřesťanské, analyzovat situaci u nás na přelomu 19. a 20. stol. a posléze se pokusíme vyslovit k práci J. Šmejkala, jednoho z mnoha autorů fundamentální teologie. Nakonec se zaměříme na současný dialog teologů s přírodovědci.



# 1 Věda její charakteristika a dějiny

## 1.1 Pojem věda

Vědecké objevy měnily a mění svět. Zvláště v posledních desetiletích se věda prudce rozvíjí, stále rychleji přibývá nových vědeckých poznatků. Vznikají celé nové obory. Věda čím dál více ovlivňuje každodenní život člověka, přicházíme s ní denně do styku. Přitom si často neuvědomujeme co vlastně věda je, co tedy rozumíme vědou, jaké jsou její charakteristické znaky, jak vznikla a jak se vyvíjela?

Věda je v moderní době brána jako výrobní síla. Veškerá průmyslová výroba ale i zemědělství a medicína je založena na aplikacích vědeckých poznatků. Existuje propojení mezi vědou a praxí v cyklu věda – výzkum - výroba . Vedle toho je ovšem věda přímo nebo zprostředkovaně i elementem kultury. Je tedy součástí komplexu společnosti, a to součástí, kterou lze od něj jen velice obtížně oddělit. Prorůstá celou společností a je jí velmi výrazně ovlivňována. V současnosti je tedy věda jednou ze základních součástí společenského vědomí.

Vědou můžeme rozumět duchovní činnost, jejíž náplní je teoretické a systematické poznávání skutečnosti. Požaduje se, aby tato činnost byla zaměřena na studium faktů, aby se při tom používalo logické myšlení, a tedy také to, aby výsledek této činnosti, vědecká teorie, odpovídal svou stavbou požadavkům logiky. Jak metody, tak

výsledky jejich aplikace mají být co nejpřesnější. Cílem vědy je vytvoření systému poznatků, v němž hraje základní roli formulace vědeckých zákonů a jejich výklad. Dalším znakem vědy je, že tyto výsledky procesu poznání jsou podřízeny verifikaci.

Na základě těchto skutečností definuje vědu Holzbachová (2000)<sup>■</sup> takto:

„Je to proces systematického a metodického poznávání, který je zaměřen určitým směrem, jehož cílem je poznání daného předmětu, proces, jemuž jsou vlastní metody poznávání předmětu i verifikace získaných poznatků.“ Bylo by ovšem třeba blíže analyzovat pojem poznávání případně poznání.

Mezi pojmy analogické pojmu věda můžeme zahrnout vědění, znalost, vzdělanost, poznání. Pojem poznání je zřejmě širší než věda a někteří autoři se domnívají, že třeba i umění je formou poznání. Vědě protikladnými aktivitami mohou být třeba esoterika, magie, zabývání se paranormálními jevy atd.

had se dělí na aplikativní a teoretický (zabývá se) 1998

Je třeba také upozornit, že vedle pojmu věda se používá pojmů výzkum a technika. Pojem výzkum zahrnuje především aplikace vědy. Rozdíl mezi pojmem věda a technika nám nejlépe osvětlí fakt, že ve vědě se ptáme proč, zatímco v technice jde spíš o to jak. Projevuje se to také v tom, že ve vědě jde o objevy, zatímco v technice o vynálezy. Měli bychom se rovněž zamyslet, zda mluvíme o vědách, různých

■ Aby byly citovány jednotně starší i nové práce, doporučil mi vedoucí práce citovat podle pravidel používaných ve vědeckých časopisech vydávaných nakladatelstvím Academia, odpovídajících uzencím běžným ve světové literatuře. Pokud jsou některé citace neúplné, jde o citace z druhé ruky a na místě chybějícího údaje je velká pomlčka.

vědách anebo o vědě jako celku, pokud se ovšem o vědě jako celku dá mluvit, uvážíme-li, že by tento pojem měl zahrnout na jedné straně dějiny byzantského zpěvu a na druhé straně třeba molekulární biologii. Není třeba zdůrazňovat, že mluví-li se dnes o vědě, máme na mysli většinou vědu nebo vědy přírodní a že právě přírodní vědy dnes poskytují obecně přijímaný obraz vědy.

*nezobrazuje*  
*Summa arit. dějiny vědy, filosofie, sociologie,*

Budeme-li rozlišovat vědy přírodní a vědy humanitní, opírá se toto rozlišení o předmět uvedených souborů věd. Vznikne problém různých označení pro humanitní vědy – mluví se vědách společenských, duchovních, atd.

Významné je rozlišování věd nomotetických a idiografických. Pojem idiografické vědy zahrnuje takové vědy, které se zabývají jednorázovými, neopakovatelnými skutečnostmi. Tyto vědy se také označují jako vědy historické, i když nás u tohoto názvu může mást akcent na časový aspekt. Vědy nomotetické se zabývají opakovatelnými skutečnostmi, což umožňuje formulaci přírodních zákonů (Fajkus 2005).

Další rozlišení věd se může zakládat na stanovení rozdílu mezi vědami reálnými a formálními. Příkladem formální vědy bude třeba logika, příkladem reálných věd třeba botanika.

A samozřejmě máme vědy teoretické, čisté a vědy aplikované.

Podle šíře platnosti můžeme formulovat tzv. stupnici věd. Nejširší platnost má logika, pak co do šíře platnosti následuje matematika, po ní mechanika nebo vůbec fyzika, omezenější platnost má chemie, ještě menší šíři platnosti mají výsledky biologie a nejužší platnost v daném smyslu má sociologie příp. psychologie, kteréžto obory se týkají jenom lidských bytostí (Beneš 2005).

*První nec / fyzikální vědy: fyzika, chemie, biologie? ale to byl fenomenolog s Benešem 2005  
oficiální vědy - medicína  
a co historie, geologie*

## 1.2 Historie vědy

Nahlédli jsme co bychom si mohli představit pod pojmem věda. Zůstává otázka odkud se věda vlastně vzala a odkdy ji takto můžeme nazývat.

Ve velmi stručném historickém přehledu vývoje vědy budeme sledovat publikaci Beneše (2005).

Někteří historikové mají za to, že věda vznikla až v 16.- 17. stol. Tento názor vyplývá z poměrně úzké definice, která v podstatě ztotožňuje vědu s vědou naší. My budeme důkladnější a počátky vědy si dovolíme položit do antického Řecka.

??

*Proč??  
je to zkrátka diskutabilní?*

Řecká věda navazuje na „chrámovou vědu“ v Egyptě a Babylonii, ne však na civilizace Číny a Indie. Pro řeckou vědu je charakteristické, že z univerzální vědy, kterou představovala filosofie, se začaly vydělovat jednotlivé vědní obory (↑ vedle filosofie již existovaly specializované disciplíny, především geometrie a matematika později historie a lékařství↑). Nejvýznamnějším představitelem tohoto období je bezpochyby Aristoteles.

AB

Následující etapou v dějinách vědy je věda helenistické civilizace, která se rozvinula především v Alexandrii, kde byla zřízena instituce Muzeion, k níž patřila knihovna, zahrnující celé tehdejší vědění.

Dnešní věda náleží do sféry evropské civilizace. Má své kořeny již ve vrcholném středověku. V tomto období vznikají první univerzity. Nejvýznamnějším představitelem středověké vědy byl Tomáš Aquinský .

Počátky moderní vědy se kladou do konce 15. a začátku 16.stol. Toto období je charakterizováno množstvím změn, které ovlivnily a formovaly vědu. Byly jimi např. vynález knihtisku, objevení Ameriky, expanze Arabů do Evropy, renesance a reformace, vítězství nominalismu. Z představitelů se nedá opomenout Leonardo da Vinci, Francis Bacon a v neposlední řadě Galileo Galilei.

12 ↗  
Za zakladatele novověké filozofie a přírodovědy je považován René Descartés, který působil v 17 století. Klade problém pravdivosti poznání, usiluje o matematizaci vědy a stanoví dualismus ducha a hmoty. Isaaka Newtona a Gotffrieda Leibnize snad ani nemusíme představovat. V tomto století se poprvé používá hvězdářský dalekohled a složený mikroskop.

Věda 18. století je ovlivněna osvícenstvím. Významnou osobností je zde zejména encyklopedista Denis Diderot.

Pokrok vědy v 19. století se dá rozdělit do dvou částí. Na počátku tohoto století je věda ovlivňována romantismem (Naturfilosofie). V polovině století je věda pod vlivem materialistického mechanismu. Věda je pěstována univerzitními učiteli, přičemž univerzity jsou státní instituce. Dochází k demokratizaci vědy. Průmyslová revoluce pak znamená nové aplikace vědy. V druhé polovině 19. století dochází k další specializaci věd. Všechn tento rozvoj vědy ústí v pozitivismus resp. scientismus, kdy se všechno zkoumá vědecky a to, co se vymyká takto pojaté vědě, se považuje za nevědecké, tedy pochybné ne-li přímo špatné.

Vědě ve dvacátém století se budeme věnovat ke konci této práce a to v souvislosti s dialogem s teologií.

Často se zapomíná na to, že se obsah i rozsah pojmu věda měnil. Je třeba si uvědomit, že na dějiny vědy se zde díváme z hlediska jejího dnešního pojetí tj. všímáme si toho, co v daném období bylo „vědecké“ v dnešním smyslu.

## 2 Teologie, víra, náboženství

### 2.1 Teologie

Mnoho různých autorů se v různých publikacích snaží teologii definovat. Z velké části se shodují v tom, že teologie je řeč o Bohu ( z řeckého Theos, Bůh – logos, slovo ). Jejím předmětem je Bůh ve svých projevech, tedy boží zjevení. Pro křesťany platí, že Bůh se člověku nejvíce odkrývá v Ježíši Kristu. Jednoduchá definice teologie pak může vypadat následovně: Je to soustavná kritická reflexe víry v boží zjevení (Pokorný 1996). To platí, jak pro katolickou, tak i pro protestantskou teologii. Obě teologie sice mají rozdílný dějinný vývoj, samotné jádro teologie mají společné. Pojem teologie lze dále chápat následovně (Skalický 2002):

- 1) teologie je vědění-věda o Bohu ( definice teocentrická ).
- 2) teologie je vědění-věda o zjevení Boha člověku ( definice teo-antropická ).
- 3) teologie je vědění-věda o víře člověka (definice antropocentrická).

Teologie obsahuje mnoho oborů. O jejím základním rozdělení pojednáme jinde.

## 2.2 Víra

Jak vyplývá z výše uvedených pojetí teologie, je víra jejím nezbytným předpokladem, jde s ní ruku v ruce jedna se bez druhé neobejde. Tím se mj. liší teologie od religionistiky. Je ale potřeba rozlišit křesťanskou víru člověka v Boha od víry (obecně-náboženské a také od víry v nejobecnějším slova smyslu (Zvěřina 1992- 1994).

### 2.2.1 Víra v nejobecnějším slova smyslu

Víru v nejobecnějším slova smyslu Zvěřina (1992-1994) nazývá vírou lidskou . Znamená jednak víru v něco (mohu věřit třeba že na Zemi zavládne mír, nebo že existuje Austrálie i když jsem ji doposud nenavštívil), jednak svobodné přijetí výroků určité osoby na základě důvěry v ní.

### 2.2.2 Víra náboženská

Víra náboženská se liší od víry v obecném slova smyslu dvojm (Zvěřina 1992- 1994):

1. Jejím obsahem nejsou myšlenky z oblasti každodenního života, nýbrž skutečnosti, jež přesahují všední dění a poznání. Člověk je respektuje, protože zasahují do jeho života buď jako pomoc nebo ohrožení. Obsah náboženské víry nelze ověřit. V ní je člověk zaujat hodnotami, jež jsou mu nedostupné.

2. Náboženská víra je záležitostí kolektivní, nikoli individuální.



Ve společenství své víry se pak lidé pokoušejí svůj postoj realizovat a pak jej projevit pevnými pořádky. Jde o to vzdát těmto nedostupným silám čest a zajistit si jejich přízeň. To se děje jednak kultem, jednak etikou.

### 2.2.3 Křesťanská víra

Říkám-li, že někomu věřím, je to víra osobní, je to zvláštní vztah k druhému. Ve víře jde vždy o vztah mezi osobami, který stojí na hodnověrnosti toho, komu je uvěřeno. Pokud se pojem víra používá v teologickém ( křesťanském ) smyslu, tak jde vždy o důvěru v Boha, v jeho zjevení. Pokud se Bůh nezjevuje ze své strany přímo, tak to činí prostřednictvím svědků, zejména Ježíše. Ježíš je Bohem živým, přemáhajícím smrt. Možnosti, které Ježíš člověku poskytuje, nejsou nikdy ukončeny, jsou stále otevřeny. Obecné náboženství omezuje úctu i aktivitu člověka na něco co je již dáno a hotovo, ale křesťanský Bůh se teprve stává. Víru v něj nelze ani vyvrátit ani ověřit. Nic z toho co bylo řečeno o víře lidské a o víře náboženské není v křesťanské víře vetováno. Jde jen o to, že vše je zde kriticky posuzováno a reflektováno. Jak již bylo řečeno, je teologie právě reflexí víry.

## 2.3 Náboženství

Pojem teologie je třeba dále specifikovat s ohledem na pojem náboženství. Výraz náboženství, latinsky religio, může pocházet od relegere = často se někam obracet, svědomitě zachovávat,

Dle ?

religari = zpětně se zavazovat, reeligere = znovu zvolit (Skalický 1998). Fenomenologicky se náboženství definuje jako styk s posvátným, přičemž pojem styk může mít široký význam a zahrnovat teoretické, estetické i etické náboženské akty (Rahner 1996). Z této definice je patrné, že pojem náboženství má širší záběr než pojem teologie a spadají do něj i oblasti, kde o Bohu ani řeč být nemusí. Kde všude se můžeme setkat s náboženstvím na to nám podává odpověď religionistika.

### **3 Teologie, její dějiny, obory a vědecký charakter**

Rozdíly mezi pojmy víra, náboženství a teologie je třeba vzít na vědomí, zejména až budeme mluvit o dialogu přírodovědců s teology.

Pojem teologie jsme si již objasnili v části 2.1 Zde se budeme zabývat vznikem a historií teologie, jejím členěním a otázkou její vědeckosti (Mc Grath 2005).

#### **3.1 Dějiny teologie**

Teologie jako vědecká disciplína začíná současně se vznikem univerzit ve 13.století Vyučovala se na teologických fakultách, patřila mezi první univerzitní obory. Její dějinný vývoj lze rozčlenit na čtyři období : 1) patristické 100 - 500, 2) středověké 500-1500, 3) novověk 1500 - 1900 4) přelom století 19. a 20. Vlastnímu vývoji teologie ale předešleme úvodní úvahy o řecko- římské a židovské tradici.

##### **3.1.1 Řecko - římská tradice**

Výrazu teologie použil prvně Platon jako synonymum pro mytologii. V tomto smyslu hovoří také o teologiích v souvislosti s autory mytologií, jako byli Heodosios a Homér. Jiné užití pojmu teologie nacházíme u Aristotela v jeho Metafyzice, kde hovoří o teologii či teologické filozofii. Zde je teologie jako nejvyšší obor

nad fyzikou a matematikou. Césarův knihovník M. Terentius Varro , rozlišuje tři druhy teologie: teologia naturalis, teologia civica a teologia mythica. Teologia naturalis neboli „přírodní“ mu byla vědění o božské přírodě. Teologia civica neboli „občanská“ mu byla vědění o správné správě společnosti a státu. Teologia mythica neboli „vyprávěcí“ či „básnická“ mu byla vědění o světě a o skutcích bohů. Tato starořímská teologie však neměla pevnou půdu pod nohama. Chybělo jí jasné a pevné vědomí Božího zjevení, jež by bylo nějak uloženo v textu, který by měl autoritu netoliko lidskou, ale božskou a tím by byl i bezpodmínečně normativní. Řecko-římská civilizace sice rozvinula literaturu všeho druhu, neexistuje však zde text, který by měl vyšší autoritu než jakkoli hlubokomyslný výplod lidské inteligence (Skalický 2002).

### 3.1.2 Židovská tradice jako kultura komentáře

Oproti tomu židovská kultura a z ní se zrodilší kultura křesťanská byla ( a stále ještě je ) kulturou komentáře, který je výkladem textu, v němž je uloženo Boží zjevení. Stále se vyvíjelo úsilí toto zjevení z biblického textu hlouběji a úplněji chápat. Proto se tento text znovu a znovu čte, promýšlí a vykládá ve víře, že v tomto textu se nám otevírá skrze lidské slovo přístup ke Slovu Božímu. To je první a základní forma teologie. O základech teologické metodologie tedy můžeme hovořit již od tohoto období. Jako příklady lze uvést Barnabášův dopis a Hermova Pastýře od Josefa Flavia.

Na tuto formu navazují patrističtí otcové mnozí autoři datují dějiny teologie teprve od nich.

### 3.1.3 Doba patristická

Doba patristická má své kořeny v apoštolské tradici a v židovství jak již bylo výše zmíněno. Z apoštolských spisů se zachovaly Doctrina dodecim apostolorum ( Didaché ton dodeka apostolon ), dva listy Klimenta, 7 listů Ignáce a list Polykarpa.

Samotné základy užití termínu teologie v dnešním smyslu položil Klementův žák Origenés. Sloveso theologeín zde znamená vyznávat Boha a to ve smyslu křesťanské víry v Boha a Krista . Z Origéna čerpali Dionysius z Alexandrie, Eusebius z Cesarie, Řehoř z Nyssy, Cyril Alexandrijský, Augustin. Je škoda že u Augustina postrádáme spis, který by se věnoval základům či principům teologické práce. Můžeme u něj evidovat jen příležitostné poznámky, které se k dané problematice vztahují.

Velké části tohoto období dominovali apologeté jak bude uvedeno dále.

### 3.1.4 Středověk

V období rané scholastiky tj. do 11. století byla teologie zaměřena na zachování stávající úrovně a na reprodukci dosažených výsledků. Vlastní samostatný výzkum v ní postrádáme. Prosazuje se ovšem výraz teologie jak jej známe v dnešním smyslu a to ve spojení se jménem Gilberta Porreta.

Pro období vrcholné scholastiky je důležité zakládání univerzit. Teologie získává díky Tomášovi systematickou koncepci a stává se tak na univerzitách vědou, která zastřešuje všechno vědění, které se tam pěstuje. Teologie opouští Augustinovské pojetí víry (nadpřirozené). Zvláště Tomáš Akvinský jednoznačně prosazuje do teologie Aristotelovské pojetí vědy. Je přesvědčen o nutnosti starat se o "intellectus fidei". A proto užívá jako nástroje vědy v aristotelském pojetí a doplňuje je. Tomáš je přesvědčen o vědeckosti teologie (Mc Grath 2005). Ve své Summě se v první otázce ptá, zda teologie může být chápána jako věda? Charakter vědeckosti teologie vidí v možnostech činit závěry, konkluze, když se předtím probádají biblické texty, filosofická díla a další zdroje argumentace. Ačkoli Tomáš klade důraz na teologické závěry, jeho dedukce a resumé nelze chápat jako vědecké v moderním slova smyslu, protože se pohybuje v oblasti víry.

Pro dobu pozdní scholastiky je těžké zmiňovat nějakého stěžejního autora. Jmenujme alespoň školy, které se tehdy podílely na vývoji teologie: tomismus, skotismus, augustinianismus, nominalismus a ockanismus (Dolista 2004).

### 3.1.5 Novověk

Teologie v novověku se větví do jednotlivých disciplín. Dochází tím k její inovaci, neboť jednotlivé disciplíny mají možnost se prohlubovat a specializovat. Avšak autoři jako např. Francesco Petrarca a Pico della Mirandola chtěli zachovat její jednotu. Tito autoři vyjadřovali touhu vrátit se k prosté nauce Kristově, nefalšované čistotě. Odmítali sofistiku, ale nevyklučovali racionální argumentaci.

Protestantská teologie začíná M. Lutherem. Lutherova teologie je především výkladem bible. Rozum se musí přizpůsobit biblickému slovu, svědectví Písma se mu stalo až donucovací formou přitakání pravdě. Lutherovi se nejedná o systematickou reflexi. Byl přesvědčen, že existují tři pojmy, které je nutno zachovávat aby teologie plnila svůj účel: oratio, meditatio a zнову oratio (Dolista 2004). Podle Luthera je nutno klečat v pokojíku a v modlitbě prosit o pokoru a dary Ducha svatého, aby člověk dostal dar porozumění pro pravdy z biblických textů. Obdobně se opírá o působení Ducha svatého i teologie J. Kalvína. Je zřejmé, že takto předkládaná protestantská teologie se stala předmětem konfesních sporů zejména v 19. století.

Katolická teologie 19. století navázala na mnoho předchozích škol a autorů. Vznikla tzv. římská škola ( G. Perrone, C. Passaglia, J.B. Frazelin, C. Schrader ). Ve Francii k racionalismu a antropocentrismu patřili J. Maistre, L. Bondal, F. De la Menais. V Německu měla významný vliv Tubigenská škola. Proslavilo se

abí oběma v odstavci

několik významných osobností např: J. Sailer, J. Mohler, , J. von Hirscher.

*je jím na hor  
chandler...*

Metodicky a systematicky pracoval zejména Matthias Joseph Scheeben, který sestavil učebnici dogmatiky. Spekulativní teologie v jeho pojetí má svou vlastní úlohu, protože teprve ona činí z teologie vědeckou disciplínu. Pozitivní a systematická teologie musí vytvářet jeden harmonický celek. Scheeben snad jako první požaduje po teologii exaktnost. Ptá se po podstatě a attributech jednotlivých zkoumaných témat, po jejich vnitřních rozporech a možnostech atd.

### 3.1.6 Teologie přelomu 19. a 20. století

Toto období se dá charakterizovat jako „období hnutí“. Rodí se filozofický novotomismus, který se výrazně projeví i v teologii. Souběžně s ním se rozvíjí modernismus, jež představoval ve Francii A. Loisy, v Anglii G. Tyrnell, v Itálii E. Bonaiuti. Třetím proudem, který se začal prosazovat byl ve Francii je nouvelle théologie. Rodí se i nová fundamentální teologie, o níž bude řeč později (Skalický 2002).

### 3.2 Obory teologie

*zde*

I když členění teologie se u jednotlivých autorů může lišit (Dolista 2004, Duka 1995, Kudrnovský 1947, Schmaus 1953), lze dospět asi k následujícímu závěru

*zde*



Současná teologie zahrnuje zejména tyto obory:

1) biblická teologie

2) fundamentální teologie ( viz níže )

3) dogmatická teologie ( dotazuje se po obsahu křesťanské víry)

4) morální teologie ( odpovídá na otázku po správnosti kritérií životních hodnot )

5) pastorální teologie ( obory praktické pak shrnujeme pod tento název )

6) Zdrojem teologického poznání je i liturgie a pomocné obory jako např. církevní dějiny, patrologie, archeologie, kanonické právo, misiologie, aj.

V další kapitole se zaměříme na fundamentální teologii.

### 3.3 Vědeckost teologie

V předchozím textu jsme již vědu definovali a určili kritéria, která by měla současná věda splňovat. Nasnadě je otázka, jak je to s teologií, lze ji označit jako vědu v dnes běžném smyslu? Diskuse o vědeckosti teologie je stále aktuální. Dolista (2004) poukazuje na to, že je potřeba důsledně odlišovat teologii od pseudověd, jako je magie, astrologie, esoterika atd. Uvádí kritéria, které by současná teologie měla splňovat aby se mohla přiblížit vědeckosti. Jsou jimi 1. jednoznačná vědecká sebereflexe, 2. přesné vymezení metod práce, 3. přesná formulace vědeckých teorií a stanovení pravidel verifikace,

4. kontakt s mezinárodní vědeckou komunitou, 5. uplatnění teologie i pro praktický život, 6. pěstování interdisciplinárního studia.

Skutečnost, že teologii nelze jednoznačně chápat jako běžnou vědu, nevylučuje, že v teologii nenacházíme podstatné prvky, které jsou vědecké nebo se alespoň vědeckosti přibližují. Takovým stěžejním prvkem je všem vědám společný cíl, jímž je přiblížení se poznání pravdy. Je si třeba uvědomit, že věda nemůže odhalit samu skutečnost, že věda pouze získává a zpracovává data. Předěl mezi skutečností mimo nás a daty, které o ní získáme, je nepřekonatelný, jak na to právem poukazuje filosofie, zejména Kant (Beneš 2005).

## 4 Od apologií přes apologetiku k fundamentální teologii

### 4.1 Co je apologie?

Původ slova apologie je převzat z řeckého *apologeisthai* – ospravedlňovat sebe či jiné, zodpovídat, obhajovat. Za dob Sokrata šlo o slovní obranu před soudem, později se začalo pojmu apologie používat jako řeči ospravedlňující vlastní názor vůči komukoliv kdo jej popírá. Z dějin teologie ( viz výše ) víme, že apologie dominovala v patristickém období. Šlo zejména o polemiku s gnostiky od autorů Justina, Origéna nebo Augustina (Kasper 1993). — L Jh K.

### 4.2 Rozlišení apologie a apologetiky

Apologetika stanovuje zásady a způsob obhajování. Apologie podle mnoha autorů přechází v apologetiku v 17. století a tak dorůstá v teologickou disciplínu. Impuls k tomu dostala již od Tomáše Akvinského, který v *Summě contra gentiles* se neobrací jen proti směrům popírajícím křesťanské zjevení, ale snaží se objasňovat otázky fundamentální pro sebereflexi křesťanské teologie.

### 4.3 Historie apologií a apologetiky

Jsou k dispozici monografie o historii apologetiky (Dulles 1971, Zöckler 1907). Zde se však přidržíme se dělení podle Vychodila (1893) a rozdělíme apologii na 4 období ( obrana proti židům

a pohanům, obrana proti židům a islámu, obrana proti humanismu a renesanci a počátky apologetiky v novověku ).

#### 4.3.1 Obrana proti Židům a pohanům

V tomto období bylo úkolem křesťanských apologetů obhájit a odůvodnit křesťanskou víru proti antickému a židovskému světovému názoru.

Počátky apologie je možné nalézat již v novozákonních textech ( 1. list Petřův, list Pavla k Židům ).

Okolo roku 140 Justin vede disputaci s Židem Tryfonem. Justin již tehdy svou obširnou apologií dokázal předobraznost Starého zákona.

Apologie proti pohanům jsou adresovány jak jejich úřadům tak veřejnosti. Mezi prvními z těchto apologií byly apologie biskupa Quadrata a filosofa Aristida odevzdané císaři Hadriánovi kolem roku 126. Jejich obsah nám zůstává skrytý neboť se dochovaly jen zlomky. Justin mučedník nástupce Quadrátův, napsal kolem roku 147 apologii císaři Piovi Apologia prima pro christiana. Byla určena císaři, jeho synům, senátu a národu římskému. Marku Aureliovi adresoval apologii biskup Melitio ze Sard. Hájí křesťany proti utiskování, příp. pronásledování a žádá císařovu ochranu pro křesťany.

Od 1. do 3. století psali apologie Tatián ( Oratio ad Grecos ), Tertulián ( Apologeticum , Ad Scapulam, Ad nationes, De idololatria ), Ireneus ( Adversus haereses. ) a v neposlední řadě Minucius Felix . Od 3. století vystupují na scénu Origenes ( proti Profyriovi, proti Celsovi, Eusebius adversus Hieroclem ), Klement Alexandrijský ( Cohortatio ad gentes, Stromateis ), Cyprián píše proti modlářství, existují apologie Augustina, nelze však opomenout východní otce Jana Zlatoústého a Řehoře z Nyssy.

#### **4.3.2 Apologie proti Židům a Islámu**

Od 8. století křesťanství zápolí s islámským světem.

Apologie proti Islámu začínají Janem Damašským a krátce poté mnich Bartoloměj kritizuje Korán. Ve 12.a 13. století píší proti Islámu Euthymius Zigabemus, Niketas Choniates.

V tomto období stojí za pozornost “dvojsečné apologie“, které jsou psány dohromady jak proti Islámu tak proti Židovství. Příkladem jsou apologie od Petrause Venerabilis z Glugny, nebo rozsáhlé dílo Guadagnetiho.

#### **4.3.3 Apologie vedené proti humanismu a renesanci**

Apologeti této doby upravují své metody, upouštějí od scholastiky, obracejí se k Platónovi a všímají si také přírodních věd.

Mezi nejvýznamnější v této době patří Ludvík Vives a Mikuláš Kusánský.

#### 4.3.4 Apologie v novověku a počátky apologetiky

V novověku zaměřují autoři svoji obranu proti reformaci, deismu, racionalismu a materialismu.

J. Bellarmin SJ se ve svém třísvazkovém díle *Disputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos* se zabývá protestantismem. V tomto období působil také Philips de Morany jež jako první napsal apologetiku ve své rodné řeči ( *De la verite de la religion chretienne* ). Rovněž sem patří Blaise Pascal se svým dílem *Pensées sur la religion*. Významnou roli zde má Tridentský sněm jenž jednal o pramenech zjevení, Písmu a tradici, o kánonu Písma, o Vulgátě a o autoritě církve při výkladu Písma.

Deismus měl své kořeny v Anglii, v Německu má obdobu v racionalismu. Zastánci tohoto směru obhajují přirozené náboženství a tvrdí že Bůh je od světa oddělený, odloučený, svět sice stvořil ale již do něj nezasahuje.

Proti deismu a racionalismu hájili zjevení apologeti katoličtí i protestantští. K Angličanům patřil Francis Bacon, John Newton, Richard Bentley. V Německu to byli Martin Gerbert, Benedikt Stattler a Vitus Eichler.

Materialismus získal podporu především ve Francii. Proti materialismu vystupovali kulturní historik Chateaubriand, dále apologeti Nicolas Laforét, konferenční řečníci Lacordaire, Monsabré, biblista Viquroux a jiní. V Anglii polemizovali s materialisty kardinálové Wiesman a Newman. Ze Španělů jmenujme Balmese, Gonzalese a Ortiho y Laru, z Němců Hettingera, Vosena, Schella, Mausbacha, Essera aj.

#### 4.4 Směry apologetiky

Jak jsme již výše zmínili, přechod apologie k apologetice se uskutečňoval v 17.století, za vedení zejména protestantských autorů a způsobil, že místo obhajoby jednotlivých témat převažuje koncentrace na základy křesťanské víry.

Podle Secklera (Waldenfels 2000) jsou možné v apologetice tři koncepce

1. racionálně rozumová apologetika, kdy obhajoby křesťanské víry má být dosaženo logicky, rozumovým způsobem.

2. racionální ( extrinsecistická ) demonstrační apologetika, jež se snaží spojit ryze defenzivní apologetiku a radikální odůvodnění univerzálního nároku na pravdu na fóru pouhého rozumu.

3. rozumově vědecká ( intrinsecistická ) bytostná apologetika, v níž se podle Schleiermachera snažíme určit a obhájit základní podstatu a povahu křesťanství, základní rysy jeho struktury, a to

skrže vnitřní, na obsah vztažené zprostředkování mezi zjevením a rozumem.

## 4.5 Co je fundamentální teologie?

Již v apologetice existovaly tři základní demonstrationes tj. důkazové postupy, jež představují fronty na nichž se křesťanská víra měla bránit:

1. *Demonstratio religiosa*, s důrazem na pravé náboženství, které se zakládá na zjevení. Těžištěm důkazu pravého náboženství bylo tedy pojednání o zjevení ( *de revelatione* ). Dokazovala se možnost i vhodnost zjevení, stanovila se kritéria pravého zjevení, která se pak aplikovala na zjevené biblické náboženství.

2. *Demonstratio christiana* je pojednání o Kristu jako o Božím vyslanci ( *de Christo legato divino* nebo prostě *demonstratio christiana* ). Zde jsou těžištěm důkazů Ježíšovy zázraky, zvláště vzkříšení.

3. *Demonstratio catholica*, kdy poté, co se dokázala věrohodnost Ježíše jakožto Božího svědka, se přistoupilo k důkazu, že Ježíšovo zjevení se uchovává neporušené v katolické církvi ( *de ecclesia* ). Toto dělení určilo strukturu klasické fundamentální teologie.

Fundamentální teologie není pouhým novějším názvem pro apologetiku. Jejím úkolem již není pouze hájit, ale zajistit základy a to i respektováním oborů neteologických. Tím se liší od ostatních



oborů teologie. Nečerpá argumenty jen z víry a jejích pramenů, ale také z poznání rozumového.

Výraz fundament neznámá jen základ, ale také formu, tvar, strukturu to co utváří obsah určitého bytí, to co je určuje, je jeho principem. I tyto aspekty fundamentální teologie respektuje. Úkolem fundamentální teologie je tedy ukázat věrohodnost víry tj. hledání jejích základů.

Jako teologická disciplína se fundamentální teologie formuje po I. Vatikánu. S označením fundamentální teologie se ale můžeme setkat již v první polovině 19. století J. Guzmicz sepsal *Theologia christiana fundamentalis* (1828). V Praze vyšly v letech 1859 a 1863 učebnice J. Ehrlicha *Leitfaden für Vorlesungen über die allgemeine Einleitung in die theologische Wissenschaft und die Theorie der Religion und Offenbarung als erster Teil der Fundamental - Theologie* a *Apologetische Ergänzungen zur Fundamental - Theologie* (Waldenfels 2000).

Fundamentální teologii lze také rozumět jako obecnou teologii. Významový posun názvu z *theologia generalis* na *theologia fundamentalis* znamená změnu z obecné dogmatiky v nauku o principech teologie.

Vzhledem k odlišné metodice od ostatních teologických disciplín je fundamentální teologie zřejmě nejvíce oprávněná k tomu vést dialog a to jak se společensko vědními obory, tak s přírodními vědami.

Nejlepší cestou pro fundamentální teologii a teologii vůbec, je dnes interdisciplinární spolupráce zejména pak otevřenost vůči exaktním vědám. O tomto problému pojednáme nakonec.

Posun od apologetiky k fundamentální teologii znamená i určité tématické obrácení. Zatímco apologetika pokrývala víceméně celou teologii, pak fundamentální teologie se soustřeďuje na tři shora uvedené oblasti ( *demonstrationes* ). Jejimi základními pojmy se stávají náboženství resp. křesťanská víra a církev. Je tak umožněno jejich daleko hlubší a opravdu badatelské studium.

Přes uvedené odlišnosti nebudeme se v této práci pokoušet důsledně příp. formálně rozlišovat mezi apologetikou a fundamentální teologií.

## 5 Apologetika konce 19. a začátku 20. století a její adresáti

Výsledkem této práce by mělo být zhodnocení publikace J. Šmejkal Křesťanský názor světový z roku 1912 a to na základě porovnání s jinými u nás tehdy vydanými díly stejného nebo navazujícího zaměření. Zajímá nás tedy situace u nás na konci 19 a na začátku 20 století. Abychom mohli posoudit tehdejší stav naší apologetiky, bylo by na místě zorientovat se v apologetické literatuře té doby a to především u nás dostupné a pokusit se alespoň v hrubých rysech charakterizovat některé její hlavní adresáty tj. hnutí proti nimž byla vedena.

### 5.1 Apologetická literatura dostupná u nás

Základní orientaci o stavu apologetiky v uvedené době může pro náš účel poskytnout seznámení se s relevantní částí fondu knihovny pražské katolické teologické fakulty. Tato část fondu je řazena podle seminářů tj. dnešních kateder. Půjde tedy o literaturu semináře fundamentální teologie a z části i dogmatiky a filozofie.

Obecně platí, že většina odpovídajících publikací je zde německých. Francouzské příručky nalezneme jen výjimečně, stejně tak anglické, španělské nebo italské. Za dominantní apologetické publikace z tohoto souboru můžeme považovat práce Gutberleta, který

kromě učebnice apologetiky (1899 - 1904) vydal práce o původu člověka (1903;příl.1) a kosmu (1908;příl.2) a dále publikace Hettingera (1913;příl.3 ), Pesche (1907;příl.4), Schella ( 1902;příl.5 ).

Že jde skutečně o knihy, ovlivňující apologetiku u nás, se lze přesvědčit ze seznamů literatury použité při sepsání českých příruček , kterým věnujeme pozornost později.

Řada recentních publikací svědčí tom, že fundamentální teologie má v současné teologii významné místo. Bylo by samostatným tématem sledovat posun v apologetice resp. fudamentální teologii od stavu jež zachycují výše uvedené příručky ke stavu současnému, který dokumentují následující díla:

Fiorenza (1984)

Fries ( 1985;příl.6 )

Kern et al.( 1985 - 1988;příl.7 )

Lais (1956)

Latourelle (1995)

Latourelle a O'Collins (1985)

O'Collins ( 2001;příl.8 )

Skalický ( 1987;příl.9 )

Waldenfels ( 2000;příl.10 )

↙  
frā  
a. Některé pod  
rebu

■ Do příloh byly zařazeny pasáže, které text doplňují nebo ilustrují. Volba příloh byla podmíněna i jejich grafickou podobou, rozsahem atd. a nejedná se zde tedy o presentaci materiálů k danému tématu v úplnosti.

## 5.2 Adresáti apologetiky

Apologetika – a to i apologetika napsaná v češtině nebo do češtiny přeložená - se obrací zejména proti německému Kulturkampfu, proti Volné myšlence, proti monistickému hnutí a proti racionalismu, v jeho rámci pak zejména proti evolucionismu.

### 5.2.1 Kulturkampf

Pojem Kulturkampf je německý termín ( v doslovném překladu “kulturní boj” ). Je možné jím označit určitý druh politického boje jenž započal v Německu roku 1871. Tento boj proti straně Zentrum a katolické církvi vedl kancléř Otto von Bismarck za podpory liberální buržoazie.

Jak uvádí Ottův slovník (1988-1909) Bismarck byl protivníkem katolicizmu z vnitropolitických i zahraničně politických důvodů. Spatřoval nebezpečí ve straně Zentrum, která byla proti sjednocení Německa. Strana Zentrum spolupracovala s národnostními menšinami, např. s Poláky v Poznaňsku, s Dány ve Šlesvicku a Alsasany v Porýný. V zahraniční politice se německý kancléř obával kontaktů Zentra s katolickou Francií a Rakouskem.

V boji proti katolicismu používal Bismarck prostředky policejního státu. V letech 1871-73 prosadil řadu antiklerikálních zákonů. Např. § 130 v německém trestním zákoníku (Strafgesetzbuch) v roce 1871 zakazoval duchovenstvu diskutovat o politice pod hrozbou vězení. Navíc, stát začal silně sledovat vzdělávání duchovenstva, zavedl světské soudy duchovních atd. V roce 1872 byli zakázáni Jezuité a roku 1875 vzal církvi právo oddávat.

Útok proti katolické církvi ztroskotal. Strana Zentrum měla podporu mnoha lidí. Roku 1887, po nástupu Lva XIII, byla část protiklerikálních zákonů zrušena.

Jeden z trvalých následků Kulturkampfu byl odcizení katolíků ve východních provinciích Německa. Kulturkampf také vedl ke vzniku bezvěreckých hnutí a inspiroval je k mnoha proticírkevním bodům v jejich programech.

Termín Kulturkampf byl v šedesátých letech 20. století použit Patrickem Buchananem ve Spojených státech pro konflikt mezi nábožensky orientovanými konzervativci a světskými liberály. Tato kulturní válka byla aktuální při volbě Billa Clintona prezidentem (Ross 1998).

### 5.2.2 Volná myšlenka

Volná myšlenka byla organizace jež pořádala vzdělávací a osvětovou činnost, zahrnující intenzivní boj proti katolické církvi (Milde 1930). Její pole působnosti bylo celosvětové (např. světového kongresu v Praze roku 1920 se zúčastnil zástupci Volné myšlenky z USA, Velké Británie, Jižní Afriky, Belgie, Francie, Itálie , Portugalska , Ruska, Švýcarska, | Srbska, Španělska a Ukrajiny). Její vznik se datuje od 29. srpna 1880, kdy na mezinárodním sjezdů různých ateistických spolků v Bruselu byla založená federace s názvem Volná myšlenka (Konečný 1910). V Čechách vznikla Volná myšlenka v dubnu roku 1906, kdy byl také formulován její hlavní program. V něm bylo nastíněno jak by měl vypadat ideální společenský stav (Kalivoda 1909)

*co to je ↓*

1. Věda, jakožto snaha po absolutní pravdě, nechť upravuje a řídí poměry jednotlivce ke společnosti a k celému kosmu, nechť vede lidstvo ku práci a k ideálům, k radostnému životu.

2. Jejím výsledkem mravním bude morálka souhlasná s poznáním vědeckým a se sociálním svědomím, projevená v humanitě a lidské solidaritě s každým člověkem a učící rozumné omezení individuální svobody ve prospěch celku .

3. Tato etika sociologicky se projeví ve společnosti, spravované vůlí lidu bez násilí nebo privilejí stavů nebo tříd, a to v útvarech co možná drobných a federativních, pro hybnější a spravedlivější sociální organizaci.

V boji Volné myšlenky proti katolické. církvi byly hlavní požadavky následující:

1. odluka církve od státu
2. vyučování mravnosti bez náboženství
3. zrovnoprávnění konfesních a bezkonfesních občanů

Volná myšlenka nebojovala jen proti katolické církvi, ale proti nacionalismu, fašismu a komunismu. Je paradoxem, že na jeden z jejich sjezdů zaslal referát B. Mussolini.

Volná myšlenka jednoznačně odmítala dialog vědy a víry. preferovala pouze vědu, která měla občanům dopomoci k nahrazení religiozity. Přesto uctívala křesťanského kněze Jana Husa a za vzor demokracie a svobody dávala Tomáše Garriguea Masaryka, konfesí evangelíka. Později úzce spolupracovala s Církví Československou.

Volní myslitelé měli své nakladatelství a považovali tiskovou činnost za jeden z nejdůležitějších prostředků k šíření svých idejí (Kudláč 2005).

Hnutí volná myšlenka existuje dodnes. K jejímu znovuzaložení u nás došlo 1. prosince 1989 a to jako zájmové organizace s názvem Svaz českých volnomyšlenkářů. Hlavním cílem svazu je prohlubování a šíření materialistického světového názoru. Navazuje na dědictví



volnomyšlenkářských a bezvěreckých spolků, především na odkaz předválečné Volné myšlenky.

Existují aktuální stanovy Volné Myšlenky dostupné na internetu. Jejich znění je následující:

*okřídlený poutník  
cíl*

### Článek I

1) Volná myšlenka České republiky - Humanistické a etické sdružení občanů bez vyznání (dále jen VMHES) je dobrovolná, světonázorová, nenáboženská organizace se sídlem v hlavním městě Praze a s působností na celém území České republiky.

2) Symbolem organizace je květ macešky.

*čl. 1?*

### Článek II.

1) VMHES je organizace otevřená všem občanům, kteří své názory a postoje opírají o vědecké poznatky o přírodě a společnosti. Prosazuje rovnost všech občanů nevěřících, bez vyznání i věřících v souladu se zásadami světského humanismu a občanské tolerance.

2) Hlavním obsahem činnosti je výchovně vzdělávací působení formou besed, přednášek, seminářů a prostřednictvím informačních a studijních materiálů.

3) VMHES spolupracuje s občanskými sdruženími a organizacemi a rozvíjí dialog s různými světonázorovými směry. Neodmítá spolupráci a součinnost s věřícími.

### Článek III.

1) Člensví ve VMHES je individuální.

2) Vzniká podáním přihlášky přijaté příslušným klubem nebo republikovou radou.

3) Členem se může stát občan starší osmnácti let

### 5.2.3 Monismus

Výraz monismus je odvozen z řeckého slova monos , což znamená jediný. Monismus jako světonázorová koncepce říká, že základ světa je jediný a do rozmanitosti se vyvinul z jediné substance. Protikladem monismu je dualismus resp. pluralismus. V rámci monismu je možno rozlišovat více směrů, ale nás bude zajímat především metafyzický materialistický monismus. Ten vysvětluje duchovno jako vlastnost a funkci hmoty. Snaží se spojovat ideálno s přírodovědou. Zakladatelem monistického hnutí je E. Haeckel. Spolu s A. Kalthoffem založil roku 1906 Svaz monistů (Monistenbund). Haeckel již v roce 1895 vydává spis Der Monismus als Band zwischen Religion und Wissenschaft (1911). Na mezinárodním kongresu Volné myšlenky v Římě roku 1904 podává Haeckel souhrn svých názorů ve sdělení Monismus jediná síla ve světě . Haeckelovo sdělení obsahuje 30 článků . Prvních 20 jedná o teorii monismu, dalších 10 je věnováno praktickému monismu. V praktických člancích se požaduje odluka církve od státu, odloučení školy od církve, vybízí se k opuštění tradičních dogmat a katolických pověr. V posledním 30. článku vybízí Haeckel k založení monistické ligy, která měla mít za úkol rozšířit jednotné pochopení vesmíru a sdružit všechny stoupence monismu. Významnou roli hraje Haeckelovo dílo Záhady světa.

Jedním s velkých stoupenců monistického svazu, byl nositel Nobelovy ceny za chemii Friedrich Ostwald, který pokládal za základ světa energii. Tuto tezi dokladuje v díle *Monism as the Goal of Civilization*. Od roku 1911 byl v čele monistického hnutí (Gillespie eds. 1972- 1978).

Půdu pro monismus v českých zemích připravila Volná myšlenka. České monistické sdružení založili bezkonfesijní sociální demokraté roku 1912. Ve vedení sdružení stanul F.V. Krejčí. Sdružení převzalo Haecklův světonázor a mnoho programových bodů od Volné Myšlenky, s níž bylo v počátcích úzce spojeno.

Významným rysem monistického hnutí je vznik monistického náboženství resp. Církve. Informuje o něm např. Werner (1908), jehož spis se sestává ze dvou částí. První obsahuje kritiku křesťanství a byla přeložena do češtiny (Werner 1908). Zajímavější je pro nás druhá část, z níž v příloze uvádíme 7. kapitolu nazvanou Monistická církev (příl.11).

#### 5.2.4 Racionalismus

Základem racionalismu je stanovisko, že pravdivé poznání je dosažitelné rozumem. Podle racionalistů je křesťanství jednoznačně v opozici proti této tezi a tudíž i proti vědě. Z tohoto předpokladu vycházel jeden z nejvýznamnějších reprezentantů takto pojatého racionalismu J.W. Draper.

John William Draper se narodil roku 1811 v Anglii. Vystudoval chemii a medicínu. Je autorem řady publikací, ale nejvýraznějšího rozšíření dosáhly jeho dvě monografie a to Dějiny konfliktů mezi náboženstvím a vědou (1892) a Dějiny duchovního vývoje v Evropě (1908-1909). Draper se tu pustil na pole vzdálené jeho původnímu zaměření, jímž byla fyziologie. V uvedených knihách poukazuje na rozpory a konflikty mezi racionalitou tj. vědou a vírou a na útlak působený vědě katolickou církví. Konec 19. století je podle něj doba kdy se věda z tohoto područí vymaňuje, poráží víru a zastaralé náboženské tradice a určuje řád a smysl světa. Na vrchol žebříčku věd Draper řadí matematiku, která vlastně redukuje duševní činnosti na mechanický proces, což způsobuje intelektuální revoluci. V exaktní vědě Draper vidí náhražku tradičního náboženství. Tvrdí, že za krátkou dobu svého rozvoje vykonala věda 100x více než katolicismus za celou historii. Věda tedy podle Drapera vládne modernímu světu.

Draperovy zkreslené dějiny vztahu katolické církve a vědy vyvolaly odpověď Španěla Camáry (Camára 1902). Již v předmluvě této knihy se ukazuje, jak rázná byla apologetika tehdejší doby. Dovolíme si uvést krátkou ukázkou z Camárov<sup>1</sup> předmluvy: „ O knize Draperově, o španělském překladu jejím a předmluvám k ní připojených pravili jsme: Není dobrá ani formou ani obsahem. A nejen, že není dobrá vědeckým základem, nýbrž je přímo špatná a bezcenná. Z tohoto důvodu nezasluhovala by vlastně ani odpovědi, ale naneštěstí zakoušíme příliš pravdy ze slov Ciceronových, nic není tak hrozného, tak pustého, co by řečí nezazářilo“. Obsah Camárovy knihy pak ukazuje, že Camára Draperovy teze zdaleka nevyvrací a že jeho planá rétorika je věcně neúčinná.

## 6 Apologetika v českém prostředí a Josef Šmejkal

Na přelomu 19. a 20. století, byla česky publikována řada apologetických prací velmi různé hodnoty a různého rozsahu. Apologetika té doby byla poměrně uniformní. Někteří autoři se však této uniformitě vymykají. Jedním z nich je Josef Šmejkal. V této práci se mu věnujeme nejen pro jeho solidní přístup ke vztahu vědy a víry, ale i pro jeho původ a působení na jihu Čech.

### 6.1 Apologetická literatura v češtině

Máme –li se vyjádřit k činnosti a publikacím Msgr. Šmejkala. Měli bychom se seznámit s jinými apologetickými pracemi, které byly tehdy u nás vydány. Neměli bychom zapomenout ani na navazující literaturu, kam patří především relevantní práce filosofické, ale i různé homiletické příručky atp. Rovněž je na místě připomenout zde již uvedený fakt, že česká apologetika byla především pod vlivem apologetiky německé.

Časopiseckých článků s apologetickou tematikou vycházelo na konci 19. a začátku 20. století nepřeborně. Jejich odborná úroveň je různá. Jsou zachyceny v Podlahově (1912-1923) soupisu a bibliografii Hrachovského (1926). Z knižních publikací zde uvedeme:

Drozd (1902)

Duilhé de Saint Project ( 1897; příl.12 )

Molnár (1915)

Novotný (1921)

Vrchovecký (1929)

Vychodil (1893)

*nebo 25*

Když porovnáme uvedené práce s fundamentálně – teologickou a navazující literaturou vydanou za 1. republiky a po 2. světové válce shledáme, že tyto novější publikace zůstávají více či méně poplatné tradičnímu pojetí. Máme přitom na mysli tato díla:

Lang et al. (1993, 1993)

Kubalík (1991)

Kubeš (1940)

Kudrnovský (1932) *- dle*

Pecka (1940)

Duchu současné fundamentální teologie odpovídají až práce Boublíka (1997) a Ondoka (2001).

## 6.2 Působení a publikace Msgre Šmejkal

Josef Šmejkal se narodil 28.11.1867 v Hluboké nad Vltavou. Studoval na Českém (později Jirsíkově) gymnáziu v Českých Budějovicích. V roce 1887 zde maturoval a studoval pak na českobudějovickém teologickém učilišti, které velmi úspěšně zakončil. Od 26.10.1892 působil jako kaplan v Nové Bystřici, kde též jeden čas fungoval jako administrátor. Později a to od 22.4.1895 působil

jako kaplan v Jindřichově Hradci a od 23.12. 1899 do 7.6. 1900 zde byl "administrator in temporabilis". 1.2. 1900 se stal farářem v Novém Světě. Od 1.8. 1908 až do své smrti působil ve farnosti Veselíčko v bechyňském vikariátu. 6.11.1921 byl jmenován Čestným konsistorním radou. Od 3.2. 1922 byl sekretářem bechyňského vikariátu, jehož vikářem se stal 1.4. 1925 a byl jím až do své smrti 26.11.1938. Za svého života byl poctěn jmenováním tajným radou a papežským komořím, s čímž se pojil titul monsignore ( Msgre ).

J. Šmejkal je autorem řady publikací:

Kněz organizátor 1911

Křesťanský názor světový 1,2 1912

Základy národního hospodářství 1914

Cíle křesťanského socialismu 1912

Zjevení boží 1914

Světová válka ve světle pravdy 1914

Zdeněk Lev z Rožmitálu český katolík 1921

Stav včelařství na Šumavě 1921

Jediné potřebné: katolická škola 1928

Šmejkal publikoval také pod pseudonymem Josef Dvojí. Mnohé bio a bibliografické práce však tuto skutečnost většinou neuvádějí. Pod zmíněným pseudonymem vyšly práce:


Nevěrecké proudy v českém hasičstvu 1910

Rukověť křesťanského socialismu: Politické úvahy sociální 1910

Zbrojnice katolická I, ( Obrana proti různým nájezdům na církev a náboženství ) 1901

Zbrojnice katolická II, ( Zpráva o sjezdu katolíků jihočeských ) 1905

Zbrojnice křesťansko – sociální 1902

Jak vidno je Šmejkalův literární záběr byl široký. Pracoval hojně v katolickém sociálním hnutí. Touto jeho činností se zabývá diplomová práce Mgr. Vebera. — 

Šmejkalovou osobnost mohou dokreslit následující pásáže z kroniky farnosti Veslíčko, kterou jsme měli k dispozici od P. Barucha, současného administrátora farnosti.

V kronice je 82 stran záznamů z doby kdy Josef Šmejkal působil ve farnosti ( včetně doby kdy Šmejkal sepisoval Křesťanský názor světový ). Zaznamenané údaje v kronice jsou jednak od sekretáře vikariátu a jednak z ruky samotného faráře Šmejkala.



J.Šmejkal se zasloužil o rozvoj farnosti jak po stránce duchovní tak i hmotné. Byl známý svou láskyplností, dobrotivostí, zájmem o sociologii a vědu. Dokladem výše zmíněných Šmejkalových vlastností jsou následující ukázky z kroniky.

*„Uprchlíci z Haliče v době první světové války*

1.leden 1915. Obyvatelstvo z Haliče musilo prchnouti. Rozvoženi byli po naši říši a hlavně též nasazeni na Moravě a v Čechách. Stát na vyživování jim platí 70 halířů na osobu. Zde u dvora pracovalo od jara 8 Rusínů z východní Haliče (3 ženské a 5 mužských). Jeden z nich hned po sv. Anně narukoval k vojsku, ostatní dojeli v listopadu jen do Krakova a odtud byli zase zpět do Čech transportováni. Koncem října přijel transport polských uprchlíků s Turky do Bechyně počtem asi 320 osob. Po uplynutí karanténí doby byli rozděleni po obcích. Do Veselíčka přišlo jich 29 osob většinou žen a dětí. Ubytování byli v sále v panském hostinci. Vaří si sami a obec jim k tomu poskytuje potraviny. Čtyři děti polské chodily zde do školy, 2 chlapci a 2 dívky. Objednal jsem pro děti 1 polský katechismus, 1 biblickou dějepřavu. Na vánoce dal jsem jim stromeček, aby děti měly radost z Narození páně. Před vánoce jsem jim též obstaral polského kněze, aby s nimi vykonal adventní pobožnost.“

*„Italští vystěhovalci*

Dne 8. září 1915 na svátek Narození Panny Marie přijelo sem do Veselíčka 68 osob uprchlíku italských, byli ubytováni v panském hostinci, v obecním domu a na faře kde jsem se jim Šmejkal snažil vypomoci všemi možnými prostředky.“

Za tyto služby se dostalo Šmejkalovi císařské vyznamenání.

Farní kronika to dokumentuje následujícím způsobem:

„Místní farář vyznamenán

Jeho veličenstvo císař a král Karel rozhodnutím ze dne 16. srpna 1917 udělil místnímu faráři Josefu Šmejkalovi zlatý záslužný kříž s korunou jako předsedovi místního výboru pro péči o válečné uprchlíky. Dne 28. dubna 1918 přibit byl tento kříž slavnostním způsobem ve Veselíčku okresním hejtmanem Eichlerem z Milevska ve školní budově veselíčské v prostoru okresního školního inspektora Železného. Oba páni přijeli na mši svatou a po mši byla ve školní budově slavnost připínání kříže. Farář v děkovné řeči zdůraznil české stanovisko.“

Zajímavé jsou údaje o církevní příslušnosti ze sčítání obyvatelstva farnosti Veselíčko.

„Roku 1910 dne 31. prosince bylo dle úředního sčítání obyvatelstva ve Veselíčku:

	369 katolíků, 3 pravoslavní, 23 židů
V Branicích	270 katolíků
v Bilině	143 katolíků
ve Stehlovicích	216 katolíků
v Křižanově	260 katolíků 3 židé
Celkem:	1285 katolíků, 3 pravoslavní, 26 židů“

Další ukázka z kroniky popisuje založení farní knihovny pro lid.

### *„Farní knihovna pro lid*

Farní knihovnu pro lid založil farář Josef Šmejkal na podzim roku 1910. Zakoupil pro ni ze svého některé knihy a skříň. Jeho kolega P. Václav Velíšek farář ve Vitěšovicích daroval do ní více knih asi 80 roku 1910 a roku 1911 opět 25 svazků, tak že roku 1911 čítala již 160 knih. Některé farář Josef Šmejkal dal vyvázati v Milevsku.“

Farní kronika si všímala i zajímavých přírodních úkazů např. meteoritů.

### *„Meteorit*

16. dubna 1913 krátce před 9. hodinou večer byl viděn, je to i na jiných místech v Čechách, z budovy farní ve Veselíčku krásný meteorit velikosti hlavy, jenž za sebou měl malý chvost délky zorné asi 1 metr. Letěl směrem mírně severozápadním, zvolna. Světlo bylo tak intenzivní, že se od něho v okolí rozsvítilo. Za účelem měření jeho dráhy zavítal na oznámení místního faráře do Veselíčka dne 7. května adjunkt pražské hvězdárny universitní prof. Dr J. Kaván, jenž jeho dráhu měřil z obydlí farního pokojíku za kuchyní.“

Z dnešního hlediska se jeví problematický Šmejkalův vztah k 1.světové válce. Jistě nebyl sám kdo tehdejší události hodnotil z pohledu naší doby – neadekvátně. Šmejkal ve shora uvedeném spisku Světová válka ve světle pravdy poukazuje na to, že rakouský císař je právoplatně ustavený představitel státu a jeho občanům přísluší jednat v rámci záměrů císaře tj. nastoupit na vojnu a bojovat za Rakousko. Ostatně, toto stanovisko zastávalo i církevní vedení.

Ani Šmejkal zde tedy nebyl schopen překročit svůj stín.

### **6.3 Obsah a význam práce J. Šmejkala Křesťanský názor světový**

V rámci tématu této práce nás bude zajímat Šmejkalovo dílo Křesťanský názor světový 1,2 ( -, 1914; příl.13, 14 ) především jeho názor na vztah vědy a víry.

Z našeho hlediska je pozoruhodné, že název publikace, která nás zde zajímá, je Křesťanský názor světový. Tím se liší od publikací, s nimiž ji chceme porovnat. Nebudeme se však pouštět do úvah o pojmu světový názor a o oprávněnosti koncepce křesťanského světového názoru. Z našeho hlediska je podstatné, že Šmejkal dovádí své apologetické úvahy k určitému pozitivnímu závěru, nejde jen o obranu ale i zdůvodnění a formulaci určitého stanoviska pozitivně vyjádřeného.

Šmejkal v 1. dílu své knihy nastiňuje dvojí cestu poznání pravdy: „ Každý člověk, jenž k rozumu dospěl, osvojuje si za svého života jistou zásobu vědomostí. Dospívá k nim cestou dvojí: buď sám tu kterou věc poznal, anebo o ní se od jiných osob dozvěděl. To jest ta dvojí cesta, kterou do duše vnikají poznatky a vědomosti, jež stávají se duševním majetkem naším, to jsou jako dva paprsky, jimiž vniká v duši naši světlo k poznání pravdy. První cestou uvádí v naši duši pravdu hlavně věda, druhou cestou, která nás přivádí k poznání pravdy je víra.“

Nejdůležitější pro vztah vědy a víry je v Šmejkalově pojetí požadavek nepřekračování hranic ( jak ze strany víry tak i vědy ). Jednoznačně se o tom zmiňuje když píše : „Věda odpovídá na otázku jak a víra proč. Vědy první příčinu vylučují ze svého bádání, první příčiny nenáleží v obor empirické vědy a zůstanou skryty, jak vědám o živých organismech, tak i ve vědě o anorganické přírodě. Víra o vývoji a vytváření se světa nic určitého neučí. Písmo sice vypravuje v 1. kapitole 1. knihy Mojžíšovy, jak se skrze Boží slova postupně v šesti dnech se vyvinula nebesa a země. Šest dní má jen ten účel, říci, že od stvoření zde probíhal vývoj, bez ohledu na to v jakém pořadí se vše vyvíjelo. Mojžíšovo vypravování mělo hlavně říci, že celý svět a všecko v něm jest stvořeno, Bohem. Hexameron je tedy alegorický.

Jakým způsobem se vesmír a naše země vytvořily, patří do oboru přírodovědy, ne do oboru víry a náboženství. Ani o vývoji tvorstva víra nic závazného neučí, zda se vyvinuly druhy rostlinstva a zvířectva z jednoho živého zárodku, z jednoho druhu, či z více druhů, nebo zda vůlí boží povstaly hned z počátku různé druhy rostlinstva a zvířectva. To vše nenáleží v obor víry, nýbrž vědy. Věda má tedy úplnou volnost, pokud nevyklučuje ze stvoření Boha Stvořitele. A toho se pravá přírodní věda nikdy se neodvází, neboť Bůh není předmětem jejího bádání.

Písmo neodpovídá ani na otázku jakým způsobem vznikl člověk. Učiněno jest tělo najednou v okamžiku, či vyvinulo se postupem času? Nevíme. A ni o stáří lidského rodu víra neučí ničemu závaznému. Nepatří zajisté tato otázka do náboženství. Náboženství na tom pramálo záleží, jak dlouho žije lidstvo na Zemi“. K tomuto vztahu se

vyjadřuje také ve 2. díle výše zmíněné knihy. Např. o inspiraci Písma hovoří takto: „Inspirace předně není vševědounost. Inspirovaný spisovatel nebyl vševědouní, takže by všecko věděl a všemu rozuměl, všecky pravdy znal a nic mu tajno nebylo. Vždyť inspirovaná kniha má sloužití toliko účelu náboženskému, jenž jest posvěcení člověka a spojení ho s Bohem. Proto nejedná správně, kdo hledá v Písmě svatém vysvětlení záhad fyzických, přírodopisných nebo dokonce vzebrubné dějiny světa.“

Druhý a zároveň poslední díl této práce Šmejkal zakončuje kapitolou Víra, naděje a láska. Tato kapitola z celé tvorby Šmejkala nás zaujala nejvíce. Dalo by se říci, že je takovou teologií agapé v kostce. Je návodem pro celou církev jak vystupovat vůči okolí, světu. Šmejkal vyzdvihuje lásku, jako předpoklad, fundament ke každému dialogu, přístupu k druhým. Proto Kristus, láska boží, vstoupil na kříž, aby zazářila jeho božská láska světu. Řekl, že pak teprve všecko k sobě potáhne, až bude na kříž povýšen. Proto všecko poučování a dokazování sebe jasnější nic neprospěje, nedoprovází-li je láska. Marná je práce kazatele, jenž jen kárá zkaženost lidskou, ale nerozehřeje srdce láskou. (Šmejkal 1914). Plné znění této nadčasové kapitoly uvádíme v přílohách ( příl. 15 ).

Inspirací pro Šmejkalův Křesťanský názor světový je kniha Duilhé de Saint Projeta ( 1897;příl.12 ).

Duilhé ve své apologetice klade nové podmínky apologetiky vzhledem k moderní vědě a říká: „ Chce-li obránce víry křesťanské v současné krizi náboženské dobýti úspěchu, jest nutnou toho podmínkou, aby vždy dával najevo velikou a upřímnou svoji vážnost

k vědě pozitivně, k vědě pravé. Dalek jsa toho aby se k ní choval způsobem nepřátelským, má vítati ji jako spojenku nezbytnou, samou prozřetelností danou, jež jediná může ve spojení se ctností vrátiti náboženství jeho bývalý a oprávněný vliv na lidstvo. Jsou mezi křesťany lidé bázliví, či spíše měl bych říci, malomyslní a hlavně málo osvícení, kteří empirické vědy se lekají, kteří pokládají za obludu člověka dvě oči majícího: oko vědy a oko víry, a odsuzují jako nebezpečnou slabost nebo dokonce jako hříšnou spoluvinu, veškery domněnky ve věcech volných, veškery nové výklady, jichž vyžadují objevy úplně zajištěné. Proti těm a takovým se dovoláváme tradice: hlas její jest ve věci této důležitý, ano rozhodný.

Po těchto slovech jmenuje Duilhé velikány křesťanské církve ( Řehoře, Augustina, Tomáše ), kteří v průběhů dějin zastávali výše zmíněné stanovisko.

Mohlo by se zdát, že Šmejkalova reflexe evoluce je v rozporu s tím co zde bylo právě řečeno. V kapitole O vývinu světa se Šmejkal vyjadřuje o darwinismu jako o hypotéze, která se ukázala nepravdivou. Většina seriózních vědců podle něj darwinovu nauku zavrhla. Šmejkal je zde zřejmě pod vlivem přírodovědců své doby, kteří právem poukazovali na omezenost a dobovou podmíněnost autentického darwinismu. Je nutné si uvědomit, že se zde jedná o jedno zastaralé pojetí evoluce, nikoliv tedy o evoluci obecně. Kromě toho darwinismus v tomto pojetí je odmítán přírodovědci na základě přírodovědných argumentů, nikoliv teology.

Již od počátečního pohledu je jasné, že se Šmejkalova apologetika vztahu vědy a víry odlišuje od ostatních apologetik té doby.

↳ ale ne od Paillhi / Podlehra ?

Pro tyto apologetiky není primárním pramenem lidského poznání světa rozum a smysly, ale na prvním místě je nutné znáti Boha, jako tvůrce, vládce a cíl lidského života. To, jak reflektujeme okolní svět, je pramen poznání sekundárního. Kudrnovský (1932) píše: „Náboženství má zájem na rozvoji jednotlivých věd zvláště přírodních, neboť všechny tyto vědy jsou přečtené listy knihy boží přírody, všechny jsou stopy boží dokonalosti. Odtud též naopak náboženství samo se svým rozsáhlým obsahem samo skýtá látku k práci a studiu mnohým vědám, jako dějinám, filosofii, psychologii, srovnávací vědě, přírodním vědám a povzbuzuje je k dalšímu bádání.“ Z toho pak vychází nadřazenost teologie, náboženských pravd a článků víry nad vším ostatním poznáním a vědou. To pak snadno svedlo teology k překračování jejich kompetence.

*ale podobně Šmejkal*

Pokud srovnáme obsah apologetik vytvořených ve stejném horizontu s apologetikou Šmejkala, zjistíme, že jsou ve stavbě a skladbě obsahu rozdílné. (V příloze uvádíme pro srovnání obsahy v češtině vydaných apologetik té doby a samozřejmě i apologetiku Šmejkala). Zatímco Šmejkal začíná výkladem o věcí obecných, nekřesťanům bližších a končí u božského zjevení, které vyvrcholilo příchodem Krista, ostatní apologeté té doby činí opak. Jádro Šmejkalova Křesťanského názoru světového tvoří Kristus a jeho láska, kterou hlásal a dokazoval svým pozemským životem. Šíření lásky před káráním a poučkami to je pravá cesta v dialogu církve s okolním světem.



## 7 Soudobý dialog teologů a přírodovědců

Od apologií, přes apologetiku a fundamentální teologie se dostáváme do období kde se teologie začíná tvořivě setkávat se současnými vědeckými a filosofickými soustavami a začíná s nimi vést dialog.

Problematika dialogu vědy a teologie není soustavně zpracována. Není zpracován ani její vývoj, ani její současný stav a to jak na úrovni mezinárodní tak i národní.

Jistě nebude na škodu když si na úvod této dialogální kapitoly připomeneme následující charakteristiku dialogu. (Mandl 1992):

„Dialog je setkání mezi osobami nebo skupinami ve snaze o lepší pochopení pravdy nebo o zlepšení lidských vztahů v ovzduší prostoupeném upřímností, úctou k osobě a vzájemnou důvěrou. Z této definice vyplývá: je to setkání osobitého druhu. Neběží o to abych druhého získal pro sebe, nýbrž abych s druhým našel společné a styčné body, ať už na poli pravdy nebo dobra. Dalo by se to vyjádřit slovy: moudrost lidskost dialogu je v tom, že ví a počítá s faktem, že zítra je dříve než pozítří. Nutno si povšimnout výrazu moudrost a lidskost. Proto hledám u druhého, co máme společného. Dialog předpokládá uznání našeho společného při veškeré různosti a rozdílnosti. Z tohoto minima vychází, z něho usiluje o větší sjednocení a doufá v možnost dosažení jednoty. Tato jednota je ovšem ve své úplnosti věcí pozítřku.

V dnešku je bezpodmínečně nutné, aby se partneři pokládali za rovnocenné, i když každý z nich vyznává svou pozici. Bez této rovnocennosti a vzájemně rodící se důvěry a úcty není možný dialog a tedy ani snaha o zítřek, který má být výrazem vzájemného porozumění, chcete-li srozumění a sblížení. Tak je na dialogu podstatné, že nechci druhého získat na svou stranu, že ho nechci dobýt, ať už s měkkým nebo tvrdým „y“, jako nějaký předmět, nýbrž je pro mě skutečně někdo, kdo sice drží odlišnou pozici: jak už posuzují, je moje osobní věc. Uznávám však, že odlišnost pozici ho nezbavuje skutečnosti, že je „někdo“. Uznávám tedy jeho lidské právo se všemi jeho důsledky. Uznávám tedy jeho právo na svobodný zítřek. Když bych si mohl přát, aby zde bylo pozítří, nemám právo přeskočit zítřek a mám povinnost snažit se o dialog právě proto abych umožnil pozítří.“

Máme-li reflektovat současný stav dialogu vědy a teologie bude na místě nejprve uvážit na co navazuje.

Ze starších pramenů, které tomuto dialogu nepřejí uvedeme (Draper 1982, White 1919). Zmínili jsem se také o nešťastném pokusu Draperovi oponovat (Camara 1902). Při hledání nějaké přehledné publikace pro období konce 19. a začátku 20. století jsme neuspěli. Jsou však k dispozici poměrně recentní práce, které se problematikou nás zajímajícího dialogu zabývají celkově (Brooke 1991, Barbour 1998, Fergner 2002 a Nebelsick 1981, 1985, Pfister 1972, Richardson a Wildman 1996, Wildiers 1974, Zöckler 1877-1879). Zejména historik Brooke probírá celé dějiny dialogu vědy a teologie resp. – chcete-li – vědy a náboženství soustavně. Ani zde však nenajdeme pro nás potřebné informace, neboť se autor omezuje na

anglofonní oblast a postrádá pro historika nezbytný časový odstup. Mimo pak zůstávají i tak významné práce jako Mathews (1924). Bibliografie Hübnerova (1987) obsahuje samostatnou kapitolu věnovanou našemu tématu, kromě výjimek však přináší převážně monografické zpracování jednotlivých témat, dob nebo osobností. Můžeme tedy konstatovat, že dějiny dialogu jsou téměř netknuté a přímo volají po další práci.

Zatímco do druhé světové války byl dialog teologů s přírodovědci spíše soukromou a poměrně periferní záležitostí, od 60. let 20. století se mu dostává značné pozornosti a stává se jednou z akademických aktivit. Bylo již konstatováno, že obnovení tohoto dialogu je jedním z pozoruhodných fenoménů 20. století.

I když není k dispozici nějaký soustavný přehled stavu nás interesujícího dialogu, je k dispozici nepřehledně bohatá literatura z níž reprezentativní část je k dispozici na naší fakultě. Kromě toho existují alespoň orientační pokusy o stavu dialogu informovat viz např. Beneš (2005), Jackelen (2004). Určitý byť neúplný obraz poskytuje i Who's Who (1996).

*asi se týká Beneš/mochele*

Problematicke dialogu přírodních věd a teologie se věnují následující časopisy:

Science & Spirit

Science and Christian Belief

Zygon

Perspectives on Science and Christian Faith

Science & Theology News

## Theology and Science

Z institucí, které se dialogu věnují lze uvést:

K. Heim Gesellschaft

Science and Religion Forum

ESSAT ( European Society for Study of Science and Theology )

J. Templeton Foundation

IRAS ( Institute of Religion in the Age Of Science )

Forschungstätte der Evangelischen Studiengemeinschaft

Zygon center

CTNS ( Center for Theology and Natural Science )

Vatican observatory

Philadelphia Centre for Religion and Science

CTI ( Center for Theological Inquiry )

Interdisciplinary university of Paris

The Pascal Centre for Advanced Studies of Faith and Science

Aktivity tohoto dialogu jsou podporovány zejména Templetonovou nadací viz Albrecht In Beneš a Machula eds. (2005).

Za přelomovou akcí v pojetí dialogu jako akademické disciplíny se považuje konference, kterou pořádal Pascal Centre for Advanced Studies in Faith and Science. V roce 1992 její materiály vydal ve 4 svazcích Van der Meer (1996). Řada jiných akcí se uskutečnila jak v USA a Kanadě tak i v Evropě. Z počínů evropských pak můžeme uvést především konference ESSAT, které se konaly na následujících místech

Loccum 1986

Enschede 1988

Ženeva 1990

Řím 1992

Mnichov 1994

Krakov 1996

Durham 1998

Lyon 2000

Nijmegen 2002

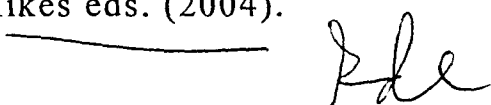
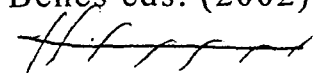
Barcelona 2004

Připravuje se konference v Iasi v dubnu 2006

Inspirojící jsou publikace z konferencí vatikánské observatoře, které v pěti svazcích editoval Russell (2001). Existují celé ediční řady věnované dialogu resp. vztahu přírodních věd a teologie.

Řada akcí se uskutečnila i u nás (Vedle aktivit příslušné sekce české Křesťanské akademie je otázce dialogu věnována pozornost i na teologických fakultách. Na naší fakultě se vyučují předměty Metodologie dějin přírodních věd a Bioetika, probíhají zde semináře Teologie v dialogu s přírodními vědami a Základy ekologie a ochrana životního prostředí.

Uskutečnilo se několik konferencí věnované tomuto tématu. Z konferenčních materiálů uvedeme Beneš a Machála eds. (2005), Beneš eds. (2002), Klapetek (2001), Mikeš eds. (2004).



Především je však na místě připomenout původní práci Ondoka (2001), která snese porovnání s podobnými zahraničními prameny.

Bohužel musíme konstatovat, že volba titulů k překladu do češtiny nebyla příliš šťastná. Místo Mc Grath (2003) se měla přeložit jeho elementární práce Mc Grath (1998). Polkinghornova kniha (Polkinghorn 2002) je nevyvážená, vedle základních zdrojů o dialogu obsahuje i náročné partie speciální.

*První*

Mnozí z vědců, kteří se dialogu teologů s přírodovědci zúčastňují a publikují na toto téma, se shodují, že dialog je aktuální a obě strany si mají co nabídnout. Někteří pracovníci ovšem nevěří, že dialog může mít nějaký přínos a vést k relevantním výsledkům.

*První*

Nasnadě je otázka zda má také teologie co nabídnout exaktním vědám. Odpověď na ní dává Ondok (2001). „V současné době se setkáváme se situacemi, u kterých nejde o tradiční reinterpetaci teologických tvrzení, ale o reinterpetaci nových problému mající teologický rozměr a vynucující si teologickou interpretaci. Nejvýraznějším příkladem jsou etické problémy související s rozvojem biomedicínských metod. Zde jakoby sekulární věda přímo vnucovala tyto etické problémy teologii, neboť sama není pro jejich řešení kompetentní“.

Druhou významnou otázkou po smyslu dialogu může být aktuálnost respektive výběr témat. K zodpovězení této otázky nám poslouží zmíněné sborníky z konferencí konaných v ČR. Referáty v nich uvedené se týkají následujících oborů:

matematika

informatika

kosmologie

astrofyzika

kvantová fyzika

jaderná fyzika

evoluční biologie

molekulární biologie

genové inženýrství

Snad nejlépe vystihuje důležitost a potřebnost dialogu  
Grygar (2000). Říká, že dialog, je nejen možný, ale je dokonce  
naprosto nutný. Pokud by některá větev lidského poznání zeslábla  
nebo dokonce uschla, bylo by to neobyčejně škodlivé.

## Závěr

V této práci jsme sledovali vývoj od apologií přes apologetiku k fundamentální teologii a současnému dialogu teologů s přírodovědci. Aktuálnost současné fundamentální teologie a uvedeného dialogu je dokumentována snad až přemírou vydávaných publikací a konferencí s touto tematikou.

V tomto rámci jsme hodnotili osobnost a dílo Josefa Šmejkal, především pak jeho dvoudílný spis Křesťanský názor světový. Je s podivem, že farář v jihočeském Veselíčku sepsal před 1.světovou válkou práci z fundamentální teologie, kterou i současný čtenář čte s respektem a uznáním.

Ukázalo se, že řada otázek v oblasti kterou jsme v této disertaci sledovali, zůstává zcela nezpracována. Zatímco např. modernismu v jeho literárních aspektech již byla věnována pozornost více než dostatečná současně s tím probíhajícím apologetickým střetům a počátku diskuze teologů s přírodovědci se nevěnoval nikdo, třebaže by to bylo téma neméně zajímavé.



## Citovaná literatura

- : Ottův slovník naučný 1- 28 , Otto, Praha 1988 – 1909

Albrecht V.: Sir John Templeton a jeho nadační činnost. In Beneš K., Machula T.eds.: Stav dialogu přírodovědců s teology: témata – osobnosti – instituce. Teologická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2005

Barbour I.: Religion and Science : Historical and Contemporary Issues. SCM Press, London 1998

Beneš K. Machula T, eds.: Stav dialogu přírodovědců s teology: témata – osobnosti – instituce.: Teologická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2005

Beneš K.: Metodologie a dějiny přírodních věd. Teologická fakulta Jihočeské univerzity , České Budějovice 2005

Beneš K. eds.: Předpoklady a cíle dialogu s přírodovědci. Teologická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2002

Boublík V.: Člověk očekává Krista. Karmelitánské nakladatelství, Kostelní Vydří 1997

Brooke J.H.: Science and Religion: Some Historical Perspectives. Cambridge University Press, Cambridge 1991

Camára T.: Náboženství a věda. Kotrba, Praha 1902

Dolista J.: Křesťanská víra a racionalita: teologický přístup.  
Jihočeská univerzita<sup>4</sup>, České Budějovice 2004



Dolista J.: Úloha vědy v teologii. In Kučera Z. Lášek J. eds.,  
Docete omnes gentes, Marek, Brno 2004

Draper J.: Dějiny duchovního vývoje v Evropě 1-3. Sokol, Praha  
1908 - 1910

Draper J.: Dějiny konfliktů mezi náboženství a vědou. Sokol,  
Praha 1892

Drozd J., edit.: O vědě a víře. Vlast, Praha 1902

Duilhé de Saint Project F.: Apologie víry křesťanské. Kotrba,  
Praha 1897

Duka D.: Úvod do teologie, Teologická fakulta Olomouc,  
Olomouc 1995

Dulles A.: A History of Apologetic. Corpus, New York 1971

Fajkus B.: Filozofie a metodologie dějin vědy: vývoj současnost a  
perspektivy . Academia, Praha 2005

Fiorenza F.: Foundational Theology. Crossroad, New York 1984

Ferngren G.: Science and Religion: a Historical Introduction.  
John Hopkins University Press, Baltimore 2002

- Fries H.: Fundamentaltheologie, Styria, Graz 1985
- Gillespie Ch. ed.: Dictionary of Scientific Biography 1.- 15.,  
New York: Scribners 1972 - 1978
- Grygar J.: Věda, víra, vesmír. Hvězdárna Valašské Meziříčí,  
Valašské Meziříčí 2000
- Gutberlet K.: Der Kosmos: Sein Ursprung und seine Entwicklung.  
Schöningh, Paderborn 1908
- Gutberlet K.: Der Mensch: Sein Ursprung und seine Entwicklung.  
Schöningh, Paderborn 1903
- Gutberlet K.: Lehrbuch der Apologetik 1- 3, Th. Buchhandl.  
Münster 1899-1904
- Haeckel E.: Der Monismus als Band zwischen Religion und  
Wissenschaft. Kröner, Leipzig 1911
- Hettinger F.: Lehrbuch der Fundamentaltheologie oder  
Apologetik. Herde, Freiburg 1913
- Holzbachová I.: Filozofické a metodologické problémy vědy.  
Masarykova univerzita, Brno 2000
- Hrachovský. : Soupis rukopisů, knih a článků revuálních  
z dogmatiky. Cyrilometod. knihtisk., Velehrad 1919
- Hübner J.: Der Dialog zwischen Theologie und  
Naturwissenschaft. Kaiser, München 1987

Jackelen A.: Od konfliktu k dialogu. In Mikeš F. ed. Věda a náboženství., Univerzita Palackého, Olomouc 2004

Kadeřávek E.: Je-li spor mezi vědou a vírou? VI. nákl., Praha 1914

Kalivoda J.: Volní myslitelé v Čechách. Samostatnost, Praha 1907

Kasper W. et al. eds.: Lexikon für Theologie und Kirche. Herder, Freiburg 1993

Kern W. et al.: Handbuch der Fundamentalthologie 1-4. Herder, Freiburg 1985- 1988

Konečný F.: Volná myšlenka. Vlast, Praha 1910

Kubalík I.: Theologia Fundamentalis 1,2. Karolinum, Praha 1991

Kubeš K.: Sbíрка homiletických příkladů s připojeným návodem jejich praktických užití na kazatelně i při spolkových promluvách. Velehrad, Brno 1940

Kudláč A.: Příběhy volné myšlenky. NLN, Praha 2005

Kudrnovský A.: Apologetika I O náboženství. Kotrba , Praha 1932

Lais H.: Probleme einer zeitgemässen Apologetik. Herder, Wien 1956

Lang et al.: Církev sloup a opora pravdy Velehrad, Olomouc 1993

Lang et al.: Kristus vrchol zjevení. Velehrad, Olomouc 1993

Latourelle R. edit.: Dictionary of Fundamental Theology. Crossroad, New York 1995

Latourelle R., O'Collins G.: Probleme und Aspekte der Fundamentaltheologie. St. Benno Verl., Leipzig 1985

Mandl A.: Živá teologie a dialog. Salus – (5/6/): 3- 4, 1992

Mathews S edit.: Contribution of Science to Religion. Appleton, New York 1924

Mc Grath A.: Historical Theology. Blackwell, Oxford 2005

Mc Grath A.: Dialog přírodních věd a teologie. Vyšehrad, Praha 2003

Mc Grath A.: Science & Religion: an Introduction. Blackwell, London 1998

Milde L.: Zápasy a práce volné myšlenky. Volná myšlenka, Praha 1930

Molnár E.: Boj o světový názor, Comenium, Praha 1915

Nebelsick H: *Theology and Science in Mutual Modification* .  
Oxford University Press, Oxford 1981

Nebelsick H.: *Circles of God. Theology and Science from Greeks to Copernicus* . Scottish Academic Press, Edinburgh 1985

Novotný J.: *Věda a víra*, Čsl. akc. tisk, Praha 1925

O'Collins G.: *Fundamental Theology*. Paulist Press, New York  
2001

Ondok J.P.: *Přírodní vědy a teologie*. CDK, Brno 2001

Pecka D., *Cesta k pravdě: základní otázky náboženské*. Krystal,  
Olomouc 1940

Pesch T.: *Die grossen Welträtsel Philosophie der Natur.*, Herder,  
Freiburg 1907

Pfister F.: *Religion und Wissenschaft*, Francke, Bern 1972

Podlaha A., Tumpach J.: *Bibliografie české katolické literatury náboženské od roku 1828 až do konce roku 1913 1-5. Dědictví sv.Prokopa*, Praha 1912-1923

Pokorný P.: *Co je teologie? Teologická reflexe*, - : 35 – 51,  
1996

Polkinghorn J.: Věda a teologie. CDK, Brno 2002

Rahner K., Vorgrimler H.: Teologický slovník. Zvon, Praha 1996

Richardson W, Wildman W. eds.: Religion and Science: History, Metod, Dialogue. Routledge New York 1996

Ross R.: The failure of Bismarck's Kulturkampf. The Catholic University of America Press, Washington DC 1998

Russell J. edit.: Quantum Mechanics: Scientific Perspectives on Divine Action. Vatican Observatory Publ., Vatican City 2001

2) Klapetek eds.: Sborník textů přednášek a příspěvků k tématu: Evropa mezi vědou a vírou. Vysoké učení technické, Brno 2001

Schell H.: Apologie des Christentums- Religion und Offenbarung. Schöningh, Paderborn 1902

Schell H.: Apologie des Christentums- Jahwe und Christus. Schöningh, Paderborn 1905

Schmaus M.: Katholische Dogmatik. Heuber, München 1953

Skalicky C.: Teologia Fundamentale. Università lateranense, Roma 1987

Skalický K.: Po stopách neznámého Boha. Trinitas, Svitavy 1999

Skalický K.: Současná křesťanská teologie. In Beneš K.ed.:  
Předpoklady a cíle dialogu teologů s přírodovědci. Teologická  
fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2002

Šmejkal J.: Křesťanský názor světový. Díl 1. Rozumové základy  
víry. Vlast. nakl., - -

Šmejkal J.: Křesťanský názor světový. Díl 2. Zjevení boží . Vlast.  
nakl. , - 1914

Van der Meer J. edit.: Facets of Faith and Science 1- 4.  
University Press of America, Lanham 1992

Vrchovecký J.: Věda a víra podle vynikajících přírodovědců.  
Matice cyrilometodějská, Olomouc 1929

Vychodil P.: Apologie křesťanství. Papežská knihtiskárna  
benediktínů rajhradských, Brno 1893

Waldenfels H.: Kontextová fundamentální teologie. Vyšehrad,  
Praha 2000

Werner M.: Das Christentum und die monistische Religion.  
Verlag Karl Curtius, Berlin 1908

White A. D.: History of the Warfare of Science and Theology in  
Christendom, - , New York 1919

-: Who's who in Theology and Science. Continuum, New York  
1996



-: Who's who in Tehology and Science. Continuum, New York  
1996

Wildiers N.: Weltbild und Theologie vom Mittelalter bis heute.  
Benziger, Köln 1974

Zöckler O.: Geschichte der Beziehungen zwischen Theologie und  
Naturwissenschaft 1,2. Bertelsmann, Gütersloh 1877-1879

Zöckler, O.: Geschichte der Apologie des Christentums.  
Bertelsmann, Gütersloh 1907.

Zvěřina J., Teologie agapé 1,2. Scriptum, Praha 1992 -1994

## Seznam zkratek

- aj. a jiné
- aj. a jiní
- atd. a tak dále
- atp. a tak podobně
- et al. a jiní
- např. například
- příp. případně
- resp. respektive
- stol. století
- tj. to jest
- tzv. takzvanou

## Abstrakt

Diplomová práce od Apologií k dialogu vědy a teologie reflektuje vývoj vztahu mezi vědou a teologií a to od počátků do současnosti. Vyjasňuje základní pojmy a demonstruje předpoklady, nezbytné pro výše zmíněný dialog.

Práce se zaměřuje na apologetiku konce 19. a začátku 20. století, především pak na dílo Josefa Šmejkal Křesťanský názor světový. Autor vyzdvihuje jeden z nejzásadnějších předpokladů dialogu jímž je láska, konkrétně pak vzájemné porozumění a respekt.

## Abstract

The dissertation „ From Apologetice to dialogue of Science with Theology“ reflects the development of the relations between the mentioned areas from the very beginning to the present time. The basic terms are defined and prerequisites of the dialogue are presented.

The apologetics at the end of the 19 th. and the beginning of 20 th centurie is in the focus of our intereset, in particular the book of Josef Šmejkal „Christian world view“. The love is considered there as the basis of the conterporary dialogue, whith means in pratice the mutual understanding and respect.

# Der Mensch.

Sein Ursprung und seine Entwicklung.

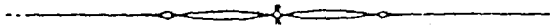
Eine Kritik der mechanisch-monistischen  
Anthropologie.

Von



Dr. C. Gutberlet.

Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage.



Paderborn.

Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh.

1903.

ŘÍMSKOKATOL. CÍR. VEŠETSKÝ. FAKULTY  
Praha - Dejvice, Kelejší 4.

INV. Č. 315



Imprimatur.

Paderbornae, d. 27. Iunii 1907.

Vicariatus Generalis:

Schnitz.

## Vorrede.

Vorliegende Schrift schließt sich, wie schon der Titel andeutet, aufs engste an das frühere Werk: „Der Mensch, sein Ursprung und seine Entwicklung“<sup>1</sup> an; sie kann als erster Band zu diesem Werke bezeichnet werden. Als solcher war unsere Schrift: „Der mechanische Monismus“ gedacht; denn schon sie behandelt die Entwicklung des Kosmos bis zum Auftreten des Menschen. Indessen hat der Monismus seit dem Erscheinen jener Schrift eine starke Wandlung durchgemacht: Man hat eingesehen, daß nicht rein mechanisch die Entwicklung erklärt werden kann, und hat deshalb eine ganze Reihe idealer, geistiger Faktoren für die Bildung der bestehenden Natur- und Weltordnung herbeigezogen. Es verlangte daher die Kritik der monistischen Weltauffassung eine allgemeinere Betrachtung, als sie im „Mechanischen Monismus“ geboten wurde. Der Umschwung ist ein so gewaltiger, daß durch eine bloße Neuauflage dem gegenwärtigen Stande der Forschung und Spekulation nicht genügt werden konnte. Wir faßten darum in einer eigenen Schrift den gesamten Gedankenkreis, welcher sich gegenwärtig mit der Bildung und Entwicklung der Welt beschäftigt, ins Auge, um durch eine Kritik desselben die theistisch-christliche Schöpfungslehre als die alleinberechtigte darzutun. Daraus ergab sich meist eine positive Begründung unserer Weltanschauung; eine eigene Behandlung erfährt sie in unserem Lehrbuch der Theodizee, dem der Apologetik und im „Mechanischen Monismus“. Auf letzteres Werk müssen wir auch verweisen, wenn es sich um eine eigene Widerlegung der immer noch nicht ganz aufgegebenen mechanistischen Weltauffassung handelt, die allerdings auch in dieser neuen Schrift berücksichtigt wurde.

<sup>1</sup> 2. Aufl. 1903.

Alle modernen Weltbildungstheorien vollständig zu behandeln, ist freilich unmöglich: sie schießen auf wie die Pilze, jeder Tag bringt eine neue, und eine origineller, d. h. meistens abenteuerlicher als die andere. Darum haben wir bloß die bedeutendsten berücksichtigt, aber doch so, daß sie als Repräsentanten von ganzen Gruppen dienen können. Vielfach haben wir die Autoren selbst reden lassen, weil man sich so oft am leichtesten, auch ohne eingehende Kritik, von der Abgeschmacktheit und Ungeheuerlichkeit der Aufstellungen überzeugen kann. Wo es anging, haben wir die Hypothesen durch Fachmänner, und zwar, wo möglich, durch solche, die nicht auf unserem Standpunkte stehen, widerlegen lassen. Fachmänner mußten wir ausführlich zu Wort kommen lassen, wo es sich um Spezialforschungen handelt, oder die Fragen auf einem wissenschaftlichen Boden sich bewegen, auf dem einem Nichtfachmann kein kompetentes Urteil zusteht. So haben wir insbesondere für die Biologie und Tierpsychologie hervorragende Forscher ausführlich reden lassen. Das betreffende (7.) Kapitel kann zugleich als ein kurzer Abriß der „Psychologie des Tieres“ gelten.

Es könnte auffallen, daß wir bei der Widerlegung des Monismus den von Haeckel, der jetzt so viel Aufsehen erregt, nicht besonders behandelt haben. Nun, wir haben alle Irrtümer Haeckels, welche andere Monisten mit ihm gemein haben, bei der Besprechung ihrer Systeme hinreichend widerlegt: eine eigene wissenschaftliche Kritik ist dieses luftige Phantasiestück nicht wert, eine solche ist auch ganz zwecklos. Die bedeutendsten Philosophen der Gegenwart, obgleich selbst Monisten, sprechen seinen Welträtseln allen wissenschaftlichen Wert ab, Fachmänner zeihen ihn der größten Ignoranz. Und was erwidert er? Er überhäuft diese Männer mit Schmähungen, erklärt sie für Narren und wegen hohen Alters für unzurechnungsfähig. Obgleich er der schwersten Irrtümer überführt wurde, erklärt er, er habe nichts zu verbessern. Was hilft da eine Widerlegung?

Aber die Millionen, welche seine Schriften mit Heißhunger verschlingen? Auch diese wollen nicht belehrt sein. Man sucht nach Gründen für eine so beispiellose Verbreitung der Haeckelschen Schriften. Die Erklärung liegt sehr nahe. Es ist



treffend gesagt worden, daß die Fabiola von Wiseman das erste gute Buch sei, das die Verbreitung der schlechten Bücher gefunden habe. Die Schandromane finden die enorme Verbreitung, weil sie den Leidenschaften schmeicheln. In noch höherem Grade schmeicheln die atheistischen hypothetischen Konstruktionen Haeckels den niedrigsten Leidenschaften: sie rechtfertigen sie „wissenschaftlich“. Wie es also verlorene Mühe wäre, Schandromane im einzelnen zu widerlegen, so wird mit der Widerlegung der unbewiesenen, irrigen, hypothetischen Orakelsprüche Haeckels, des Propheten von Jena, wie ihn Virchow nennt, nichts erreicht.

Die vorliegende Schrift ist zum großen Teile aus früheren Abhandlungen entstanden, in denen wir im Laufe der Jahre jeweilig auftauchende naturphilosophische Spekulationen und neue Forschungen in ihrer Beziehung zur christlichen Weltanschauung dargestellt, beurteilt und, wenn gut begründet, verwendet haben. Dadurch ist es gekommen, daß manches mehrmals gesagt wurde. Aber da im Grunde der Fundamentalirrtum in verschiedener Form wiederkehrt, so muß auch immer dieselbe Antwort gegeben werden. Es gibt Dinge, die man nicht oft und nachdrücklich genug betonen kann: gegenüber den verschiedenen Irrtümern erscheinen sie auch immer in neuer Beleuchtung und unter etwas anderem Gesichtspunkte, so daß die verschiedenen Darstellungen sich gegenseitig zu einem adäquateren Gedanken ergänzen.

Fulda, Ostern 1908.

Der Verfasser.

# Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Vorrede . . . . .	III
<b>Erstes Kapitel. Der Ursprung der Welt.</b>	
§ 1. Die Welt ist nicht durch sich . . . . .	1
§ 2. Der Weltstoff ist nicht aus sich . . . . .	14
§ 3. Die räumliche Begrenztheit des Weltalls schließt seine Aseitität aus . . . . .	23
§ 4. Was sagt die Naturwissenschaft über die Ausdehnung des Weltalls? . . . . .	30
<b>Zweites Kapitel. Der Ursprung des Weltlaufes.</b>	
§ 1. Der Weltgang ist zeitlich begrenzt, und darum die Welt nicht aus sich . . . . .	56
§ 2. Das Entropiegesetz verlangt die Zeitlichkeit des Weltlaufes . . . . .	60
§ 3. Einwände gegen das Entropiegesetz . . . . .	75
§ 4. Die Zeitlichkeit des Weltlaufes folgt aus der Beschaffenheit unseres Sonnensystems . . . . .	97
§ 5. Folgerungen gegen die Notwendigkeit und Ewigkeit des Weltlaufes . . . . .	121
§ 6. Der Ursprung der Welt ist nur durch Schöpfung aus nichts erklärlich . . . . .	137
<b>Drittes Kapitel. Die Bildung des Kosmos.</b>	
§ 1. Atheistische Kosmogonien . . . . .	154
§ 2. Die Kant-Laplacesche Weltbildungshypothese . . . . .	185
§ 3. Die Weltbildung ist ohne höhere Intelligenz nicht erklärlich . . . . .	198
§ 4. Die Bildung des Planetensystems durch Selektion . . . . .	202
§ 5. Die Entstehung der Weltordnung durch Zufall . . . . .	225
§ 6. Einwände gegen die Wahrscheinlichkeitsrechnung . . . . .	231
§ 7. Sinnreiche Zweckmäßigkeit in der Pflanzenwelt . . . . .	259
§ 8. Teleologie und Kausalität . . . . .	283
<b>Viertes Kapitel. Der Ursprung des Lebens.</b>	
§ 1. Das Leben kann nicht durch spontane Zeugung entstehen . . . . .	318
§ 2. Mechanistische Erklärung des Lebens . . . . .	327
§ 3. Die Beseeltheit der Materie . . . . .	341
§ 4. Die flüssigen Kristalle . . . . .	358
§ 5. Welches sind die letzten Träger des Lebens? . . . . .	366

## Fünftes Kapitel. Die Differenzierung der Organismen.

- § 1. Entwicklung und Darwinismus . . . . . 384

## Sechstes Kapitel. Die Pflanze.

- § 1. Das Leben der Pflanze ist kein rein chemisch-physikalischer Prozeß . . . . . 449  
 § 2. Wesentlicher Unterschied zwischen Pflanze und Tier . . . . . 457  
 § 3. Die Pflanzen sind nicht beseelt . . . . . 460

## Siebentes Kapitel. Das Tier.

- § 1. Die Tiere besitzen sinnliche Fähigkeiten . . . . . 471  
 § 2. Die Insekten sind keine bloßen Automaten . . . . . 479  
 § 3. Die Tiere besitzen keine Vernunft . . . . . 513  
 § 4. Die Intelligenz der Ameisen . . . . . 527  
 § 5. Der Hund und sein Verstand . . . . . 556  
 § 6. Der Vogel und sein Leben . . . . . 570  
 § 7. Das Tierexperiment . . . . . 578  
 § 8. Geistesgestörte und denkende Tiere . . . . . 598  
 § 9. Musikalische Tiere . . . . . 611  
 § 10. Was ist das Tier? . . . . . 620



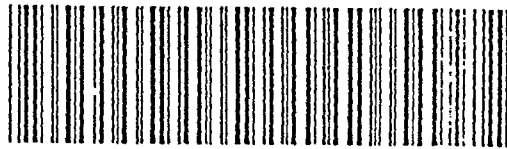
# DER KOSMOS.

SEIN URSPRUNG UND SEINE ENTWICKLUNG.

VON

DR. KONSTANTIN GUTBERLET.

Knihovna KTF UK



4 2 0 6 0 2 1 3 4 8

PADERBORN.

DRUCK UND VERLAG VON FERDINAND SCHÖNINGH.

1908.



## Vorwort zur zweiten Auflage.

Seit dem ersten Erscheinen dieser Schrift ist der Unterschied zwischen Darwinismus und Deszendenzlehre, den wir schon damals hervorhoben, immer stärker auch in den Kreisen der Fachmänner hervorgetreten und hat sich zum Teil zu einem Gegensatze gestaltet: Die Deszendenz wird als bewiesen, der Darwinismus als unhaltbar, als abgetan, ja als die größte Verirrung des abgelaufenen Jahrhunderts, als die »englische Krankheit«, als im Todeskampfe liegend bezeichnet.<sup>1</sup>

Aber die Deszendenz, die Entwicklung selbst wird geradezu als der leitende Gedanke der modernen Philosophie ausgegeben.<sup>2</sup>

In der Tat bleibt man bei der Entwicklung der Organismen, welche Darwin zunächst ins Auge faßte, nicht stehen, sondern setzt dieselbe als gegeben voraus, um nun auch alles geistige Leben und alle höheren Lebenseinrichtungen evolutionistisch zu erklären; man erachtet es kaum noch eines Beweises bedürftig, daß auch Wissenschaft und Kunst, Sittlichkeit, Religion, Familie und Staat sich aus rohen Anfängen emparentwickelt haben, und geht sofort daran, diese Entwicklung zu beschreiben.

Auf diese höhere Evolution, welche so recht die Entwicklung des »Menschen« bedeutet, haben wir darum in dieser Neubearbeitung das hauptsächlichste Gewicht gelegt. Alle Gebiete des Geistes eingehend zu behandeln, würde zu gar zu speziellen Untersuchungen geführt haben; wir haben darum z. B. die Entwicklung des Staates

<sup>1</sup> Vgl. A. Pauly, Wahres und Falsches in Darwins Lehre. München 1902; E. Donnert, Vom Sterbelager des Darwinismus. Stuttgart 1903. Andere Aussprüche von Fachmännern s. unten S. 231—250.

<sup>2</sup> Stumpf, Der Entwicklungsgedanke in der gegenwärtigen Philosophie. Leipzig 1900.

## Vorwort zur ersten Auflage.

Die vorliegende Schrift bildet den zweiten Teil unseres »Mechanischen Monismus«, insofern sie die mechanisch-monistischen Auffassungen vom Mikrokosmos einer eingehenden Kritik unterzieht, nachdem in jenem früheren Werke diese irrigen Auffassungen in betreff des Makrokosmos einer Beurteilung unterzogen worden. Es könnte also der Titel auch lauten: Der mechanische Monismus, zweiter Band; aus rein äusseren Gründen wurde der Schrift ein neuer Titel gegeben.

Wir haben hier dem kritischen Teile keinen eigenen thetisch-positiven folgen lassen, wie wir dem falschen den wahren Monismus und Beweise für das Dasein Gottes entgegenstellten. Denn hier ist mit der Widerlegung des naturalistischen Ursprungs der Menschheit und ihrer Entwicklung die allein haltbare christliche Auffassung entweder unmittelbar gegeben oder wird in der Kritik vielfach angedeutet. Nachdem einmal die Existenz eines persönlichen Gottes dargetan ist, folgt die von uns verteidigte Auffassung von dem Ursprung und der Entwicklung der körperlichen und geistigen Ausstattung der Menschheit von selbst; es brauchen die entgegenstehenden Irrtümer nur in ihrer Blöße aufgedeckt zu werden. Wo es von besonderer Wichtigkeit war, wie bei dem Ursprunge der Sprache, der Religion, sind wir auch auf die positive Seite der Fragen eingegangen; in manchen Punkten können wir auch auf unser Lehrbuch der Apologetik und der Philosophie, insbesondere auf die Psychologie, verweisen.

Im grossen und ganzen wird unsere Kritik sich als eine Kritik der auf die Menschheit angewandten Entwicklungslehre darstellen: von diesem Gesichtspunkte aus dürfte mancher, der mit der Literatur der Gegenwart nicht vollständig betraut ist, unsere Arbeit für weniger zeitgemäss halten. Man kann nicht selten bei

katholischen Schriftstellern die zuversichtliche Behauptung lesen, der Darwinismus sei überwunden; man deutet in diesem Sinne das Eingehen darwinistischer Zeitschriften wie des ‚Kosmos‘, des ‚Humboldt‘.

Aber viel richtiger urteilte der Redakteur der ersteren Zeitschrift: »Der ‚Kosmos‘ hat seine Aufgabe erfüllt, die Entwicklungslehre ist Gemeingut aller Gebildeten geworden.« — Jedenfalls ist daran so viel wahr, daß man kaum ein naturwissenschaftliches Werk in die Hände bekommt, in welchem nicht die Entwicklungslehre zugrunde gelegt ist. Zum zehnjährigen Todestage Ch. Darwins konnte H. Potonié erklären: »Am 19. April 1882, also nunmehr vor zehn Jahren, ist Charles Darwin gestorben. Die wenigen seiner wissenschaftlichen Gegner aus dem Kreise seiner Zeitgenossen, die es noch gab (wir erinnern an den im vorigen Jahre verstorbenen Quatrefages), sind in diesen zehn Jahren ins Grab gesunken, und unter der neuen Generation der Naturforscher ist ein Gegner der Deszendenztheorie kaum noch möglich.«<sup>1</sup>

Nicht nur, daß der darwinistische Jargon, wie Auslese, Anpassung, sich in allen Schriften einbürgert, man versucht im Ernste alle Wissenschaft, Kunst, Religion, Sittlichkeit, Staat, Recht, Familienverhältnisse darwinistisch oder doch entwicklungstheoretisch zu begründen. Wir werden in unserer Kritik Gelegenheit finden, die vorzüglichsten dieser darwinistischen Versuche kennen zu lernen. Hier möge im voraus nur an die eine Tatsache erinnert werden, daß nicht nur die Sozialdemokraten ihre Hirngespinnste auf die Wissenschaft, d. h. auf den Darwinismus zurückführen, sondern sogar ein österreichischer Exminister, Schöffle, mit dem aristokratischen englischen Philosophen Spencer das ganze Staatswesen auf die Auslese gründet.

Fulda, im November 1895.

Der Verfasser.

<sup>1</sup> Naturw. Wochenschr. 1892. Nr. 16: S. 1.



## Vorwort zur zweiten Auflage.

Seit dem ersten Erscheinen dieser Schrift ist der Unterschied zwischen Darwinismus und Deszendenzlehre, den wir schon damals hervorhoben, immer stärker auch in den Kreisen der Fachmänner hervorgetreten und hat sich zum Teil zu einem Gegensatze gestaltet: Die Deszendenz wird als bewiesen, der Darwinismus als unhaltbar, als abgetan, ja als die grösste Verirrung des abgelaufenen Jahrhunderts, als die »englische Krankheit«, als im Todeskampfe liegend bezeichnet.<sup>1</sup>

Aber die Deszendenz, die Entwicklung selbst wird geradezu als der leitende Gedanke der modernen Philosophie ausgegeben.<sup>2</sup>

In der Tat bleibt man bei der Entwicklung der Organismen, welche Darwin zunächst ins Auge faßte, nicht stehen, sondern setzt dieselbe als gegeben voraus, um nun auch alles geistige Leben und alle höheren Lebensrichtungen evolutionistisch zu erklären; man erachtet es kaum noch eines Beweises bedürftig, daß auch Wissenschaft und Kunst, Sittlichkeit, Religion, Familie und Staat sich aus rohen Anfängen emparentwickelt haben, und geht sofort daran, diese Entwicklung zu beschreiben.

Auf diese höhere Evolution, welche so recht die Entwicklung des »Menschen« bedeutet, haben wir darum in dieser Neubearbeitung das hauptsächlichste Gewicht gelegt. Alle Gebiete des Geistes eingehend zu behandeln, würde zu gar zu speziellen Untersuchungen geführt haben; wir haben darum z. B. die Entwicklung des Staates

<sup>1</sup> Vgl. A. Pauly, Wahres und Falsches in Darwins Lehre. München 1902; E. Donnert, Vom Sterbelager des Darwinismus. Stuttgart 1903. Andere Aussprüche von Fachmännern s. unten S. 231—250.

<sup>2</sup> Stumpf, Der Entwicklungsgedanke in der gegenwärtigen Philosophie. Leipzig 1900.



aus dem Hordenwesen, die Entwicklung der Kunst aus dem Spielen der Tiere, die Entwicklung des Kindes auf »psychogenetischem« Wege anderen Schriften zugewiesen und mehr oder weniger ausführlich in »Ethik und Naturrecht«, dem »Kampf um die Seele« behandelt.

Aber auch der Darwinismus ist, wenn auch im Niedergang begriffen, durchaus noch nicht untergegangen: er lebt modifiziert im Neo-Darwinismus fort und hat an A. Weismann einen beredten und geschickten Anwalt.

Darum haben wir die Kritik des spezifischen Darwinismus auch in der neuen Auflage nicht für überflüssig erachtet, dieselbe nur dem gegenwärtigen Stande der Wissenschaft entsprechend modifiziert und ergänzt.

Bei der Kritik haben wir nicht die ganze fast unabsehbare einschlägige Literatur, sondern nur einzelne hervorragende Vertreter der betreffenden Wissenschaft ins Auge gefasst, solche, die wirklich auf Wissenschaft Anspruch machen, ihre Fachwissenschaft und die jetzt herrschenden Anschauungen repräsentieren können. Zu diesen können wir Haeckel nicht rechnen, obgleich gerade sein Evolutionismus augenblicklich das größte Aufsehen erregt und seine »Welträtsel« sozusagen verschlungen werden. Diese Gier findet sich nur bei dem großen gottlosen Haufen, der in der Weltanschauung Haeckels seine Gottlosigkeit und seine schlimmsten Leidenschaften gerechtfertigt findet. Ernste wissenschaftliche Widerlegung ist da ganz nutzlos, ein weites Feld bietet sich hier der Pöplär-Apologik, die auch bereits hier zur rechten Zeit eingegriffen hat.

Wenn selbst atheistische, monistische, darwinistische Gesinnungsgenossen Haeckels dieses ihr *enfant terrible* von ihren Rockschoßen abzuschütteln sich bemühen, wenn ein Mann wie Paulsen erklärt, brennende Schamröte habe sein Gesicht bedeckt bei der Lesung der Welträtsel,<sup>1</sup> dann sind wir einer wissenschaftlichen Widerlegung derselben überhoben.

Fulda, im August 1903.

Der Verfasser.

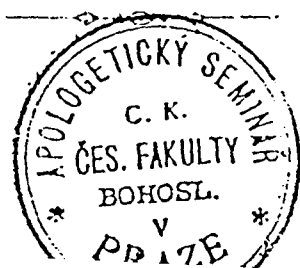
<sup>1</sup> S. auch unten S. 249 f.

## Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Einleitung . . . . .	1
Erstes Kapitel. Die Deszendenztheorie auf Logik und Tatsachen geprüft . . . . .	4
§ 1. Zoologie und Systematik. . . . .	6
I. Der geologische Fortschritt . . . . .	6
II. Der systematische Fortschritt . . . . .	10
§ 2. Die Tatsachen der Morphologie . . . . .	11
I. Einheitlicher Organisationsplan . . . . .	11
II. Die rudimentären Organe . . . . .	18
§ 3. Die Tatsachen der Klassifikation . . . . .	24
I. Abstufung der Lebewesen . . . . .	24
II. Die Sprachdifferenzierung . . . . .	25
III. Die Übergangsformen . . . . .	30
§ 4. Die embryologische Beweisgruppe . . . . .	37
I. Individual- und Stammesentwicklung . . . . .	37
II. Die embryonalen Rudimente . . . . .	48
III. Der menschliche Embryo . . . . .	52
§ 5. Die Tatsachen der Paläontologie . . . . .	56
I. Die Lücken der geologischen Urkunde . . . . .	57
II. Die paläontologischen Reihen . . . . .	75
III. Die Urzeugung . . . . .	96
§ 6. Die Mimikrie . . . . .	106
I. Die Mimikrie im Dienste der Deszendenzlehre . . . . .	106
II. Tatsachen . . . . .	108
III. Erklärung der Tatsachen . . . . .	114
§ 7. Der Darwinismus . . . . .	125
I. Der Kampf ums Dasein . . . . .	126
II. Der Kampf ums Dasein auf sittlichem Gebiete . . . . .	139
III. Die Vererbung . . . . .	146
IV. Die Variabilität . . . . .	153
§ 8. Darwinismus und Spiritismus . . . . .	163

	Seite
Zweites Kapitel. Die Abstammung des Menschen . . . . .	196
§ 1. Stammt der Mensch vom Tiere ab, oder das Tier vom Menschen? . . . . .	196
§ 2. Der Bau des Menschen als Zeugnis für seine Vergangenheit . . . . .	213
§ 3. Fachmänner über den Transformismus und die Abstammung des Menschen . . . . .	231
Drittes Kapitel. Der Urmensch . . . . .	250
§ 1. Die Menschenaffen . . . . .	252
I. Lebende Affen . . . . .	252
II. Ausgestorbene Affen . . . . .	259
§ 2. Der tertiäre oder der Affenmensch . . . . .	265
I. . . . .	265
II. . . . .	267
III. . . . .	269
IV. Der Sipka-Kiefer und die Knochenreste von Krapina . . . . .	271
§ 3. Homo sapiens ferus. Die isolierten Kinder als lebende Typen des Urmenschen . . . . .	275
I. Tatsachen . . . . .	273
II. Kritik der Tatsachen . . . . .	293
III. Folgerungen . . . . .	297
Viertes Kapitel. Die Züchtung des Seelenlebens . . . . .	306
§ 1. Die Entstehung des sinnlich-motorischen Apparates . . . . .	307
§ 2. Die Entwicklung des Farbensinnes . . . . .	336
§ 3. Die Züchtung der Instinkte . . . . .	342
§ 4. Die Züchtung der Denkformen und der Wahrheit . . . . .	352
§ 5. Die Züchtung der Ausdrucksbewegungen . . . . .	357
Fünftes Kapitel. Über den Ursprung der Sprache . . . . .	361
§ 1. Verschiedene Hypothesen . . . . .	363
I. Traditionalistische Erklärung . . . . .	363
II. Die nativistische Theorie . . . . .	365
§ 2. Kritik der nativistischen Theorien . . . . .	368
§ 3. Die empiristischen Sprachbildungstheorien . . . . .	374
§ 4. Kritik der empiristischen Theorien . . . . .	376
I. Die Onomatopöie . . . . .	376
II. Die Sprache der Wilden . . . . .	380
§ 5. Die synergastische Theorie . . . . .	388
§ 6. Kann sich der Mensch die Sprache selbst schaffen? . . . . .	398
I. Schon Kinder bilden sich eine Sprache . . . . .	399
II. Urteile von Fachmännern . . . . .	403
§ 7. Lösung der Frage auf theistisch-christlichem Standpunkte . . . . .	408
Sechstes Kapitel. Ursprung der Familie . . . . .	411
§ 1. Der ursprüngliche Hetärismus . . . . .	412
§ 2. Natürliche Begründung der monogamischen Ehe . . . . .	417
I. Das Schamgefühl . . . . .	417
II. Die geschlechtliche Liebe . . . . .	426

	Seite
§ 3. Sind die geschlechtlichen Triebe gezüchtet? . . . . .	431
§ 4. Geschwister- und Elternliebe . . . . .	436
§ 5. Auffallende Teleologie in den geschlechtlichen Verhältnissen . . . . .	442
§ 6. Einwände . . . . .	445
§ 7. Die Migrationshypothese und die Familie . . . . .	462
Siebtens Kapitel. Ursprung der Sittlichkeit . . . . .	474
§ 1. Die sittlichen Vorstellungen der Urmenschen . . . . .	474
I. Verschiedene Beurteilung der Sittlichkeit der Naturvölker . . . . .	475
II. Sind die Naturvölker aller sittlichen Vorstellungen bar? . . . . .	478
III. Es ist falsch, das alle guten Eigenschaften der Naturvölker sittlich indifferent seien . . . . .	487
IV. Es ist falsch, das alle Motive, welche sittlichem Handeln zu- grunde liegen, dem Naturmenschen fehlen . . . . .	493
§ 2. Darwinistischer Ursprung der Sittlichkeit . . . . .	500
§ 3. Erklärung der Allgemeinheit der sittlichen Vorschriften durch natürliche Zuchtwahl . . . . .	507
§ 4. Die sittlichen Grundsätze sind absolut unveränderlich . . . . .	510
Achtes Kapitel. Ursprung und Entwicklung der Religion . . . . .	513
§ 1. Herbert Spencer über den Ursprung der Religion . . . . .	515
§ 2. Ed. v. Hartmann und die vergleichende Religionswissenschaft . . . . .	521
I. Haben die Tiere Religion? . . . . .	522
II. Die religiösen Objekte . . . . .	530
III. Das religiöse Verhältnis . . . . .	535
IV. Henotheismus . . . . .	543
V. Die Moralisierung des religiösen Verhältnisses . . . . .	553
VI. Der Verfall des Henotheismus . . . . .	560
VII. Die tragisch-ethische Vertiefung des Henotheismus im Ger- manentum . . . . .	564
VIII. Der absolute Illusionismus im Buddhismus . . . . .	576
IX. Hartmanns Urteile über das Christentum. Seine eigene Geistes- religion als letzte Entwicklung des religiösen Bewusstseins . . . . .	582
§ 3. Max Müller und die vergleichende Sprach- und Religionswissen- schaft I. . . . .	591
II. Kritik . . . . .	601
III. Über Fetischismus . . . . .	606
IV. Die Entwicklung des Gottesbegriffes bei den Indern . . . . .	613
V. Kritik . . . . .	618
VI. Ist Monotheismus ursprünglich? . . . . .	623
§ 4. Endergebnis . . . . .	639





Lehrbuch der  
Fundamentaltheologie  
oder Apologetik

von

Dr Franz Settinger  
weiland Professor an der Universität Würzburg

Dritte, neu bearbeitete Auflage

von

Dr Simon Weber  
o. ö. Professor der Theologie an der Universität Freiburg i. Br.

---

Knihovna KTF UK



4 2 0 6 0 2 2 1 5 9

Freiburg im Breisgau  
Herdersche Verlagshandlung  
1913

Berlin, Karlsruhe, München, Straßburg, Wien, London und St Louis, Mo.

## Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Vorwort zur ersten Auflage . . . . .	V
Vorwort zur zweiten Auflage . . . . .	VI
Vorwort zur dritten Auflage . . . . .	VII

### Einleitung.

#### Von der Theologie und Apologetik überhaupt.

§ 1. Begriff, Aufgabe, Methode, Einteilung der Theologie . . . . .	1
§ 2. Apologetik . . . . .	18
a) Ihr Begriff, ihre Methode und Einteilung . . . . .	18
b) Geschichte der Apologetik . . . . .	29

### Erster Teil.

#### Der Beweis der christlichen Religion.

#### Erstes Buch.

#### Religion und Offenbarung.

#### Erster Abschnitt.

#### Von der Religion überhaupt.

§ 3. Die Voraussetzungen der Religion . . . . .	43
a) Allgemeines . . . . .	43
b) Der Gottesbeweis . . . . .	47
c) Die Geschöpflichkeit der Welt (Monismus, Pantheismus) . . . . .	53
d) Geistigkeit und Unsterblichkeit der Seele (Materialismus) . . . . .	58
§ 4. Nähere Bestimmung der Religion . . . . .	68
§ 5. Ursprung der Religion . . . . .	87
§ 6. Absolute Notwendigkeit der Religion . . . . .	91
§ 7. Natürliche — übernatürliche Ordnung . . . . .	99
§ 8. Nähere Bestimmung der übernatürlichen Ordnung . . . . .	109
§ 9. Die Anschauung Gottes . . . . .	111
§ 10. Die Gottesliebe in der natürlichen und übernatürlichen Ordnung . . . . .	112
§ 11. Natürliche — übernatürliche Religion . . . . .	114

## Zweiter Abschnitt.

## Von der geoffenbarten Religion . . . . . 115

## Erste Abhandlung.

## Begriff, Möglichkeit und Notwendigkeit der Offenbarung.

§ 12.	Begriff und Einteilung der Offenbarung . . . . .	116
§ 13.	Die Bekämpfung der übernatürlichen göttlichen Offenbarung . . . . .	120
	a) Durch den Naturalismus und Deismus . . . . .	120
	b) Durch den Rationalismus . . . . .	122
	c) Durch den Semirationalismus . . . . .	127
§ 14.	Vorbedingungen (oder Möglichkeit) einer unmittelbaren wie mittelbaren, inneren wie äußeren positiven göttlichen Offenbarung . . . . .	132
§ 15.	Möglichkeit der Offenbarung von Geheimnissen . . . . .	138
§ 16.	Notwendigkeit der göttlichen Offenbarung . . . . .	147
§ 17.	Notwendigkeit einer Offenbarung wegen Mangelhaftigkeit der natürlichen Religion und Sittenlehre . . . . .	158

## Zweite Abhandlung.

## Von den Kriterien der Offenbarung.

§ 18.	Von den Kriterien der Offenbarung überhaupt . . . . .	164
§ 19.	Arten der Kriterien . . . . .	180
§ 20.	Nähere Bestimmung der Kriterien der Offenbarung . . . . .	187

## Dritte Abhandlung.

## Von den äußeren Kriterien der Offenbarung insbesondere.

§ 21.	Das Wunder . . . . .	197
§ 22.	Möglichkeit des Wunders . . . . .	204
§ 23.	Erkennbarkeit des Wunders . . . . .	210
§ 24.	Beweiskraft des Wunders . . . . .	216
§ 25.	Die Weissagung . . . . .	220
	a) Begriff und Möglichkeit . . . . .	221
	b) Beweiskraft . . . . .	223

## Zweites Buch.

## Von der christlichen Religion.

§ 26.	Gang der Beweisführung . . . . .	230
-------	----------------------------------	-----

## Erster Abschnitt.

## Die geschichtliche Tatsache der christlichen Offenbarung.

§ 27.	Das Zeugnis der Kirche . . . . .	236
	a) Die Natur des Zeugnisses . . . . .	236
	b) Die Kraft des Zeugnisses . . . . .	244
§ 28.	Die Urkunden des Neuen Testaments . . . . .	250
§ 29.	Echtheit, Integrität und Glaubwürdigkeit der Evangelien . . . . .	255
	a) Die Echtheit und Integrität . . . . .	255
	b) Die Glaubwürdigkeit (Mythenhypothese) . . . . .	265
§ 30.	Das Leben Jesu nach dem Zeugnis außerkirchlicher Quellen . . . . .	271



Zweiter Abschnitt.

Seite

Jesús der Gottgesandte und Gott selbst.

- § 31. Die Erklärungen Jesu über sich selbst . . . . . 280

Die äußeren Kriterien des Christentums.

Erste Abhandlung.

Der Beweis aus den Weissagungen.

- § 32. Der Alte Bund . . . . . 286  
 § 33. Die messianischen Weissagungen des Alten Bundes . . . . . 291  
 § 34. Die messianischen Typen . . . . . 305  
 § 35. Die Fülle der Zeiten . . . . . 309  
 § 36. Die Messias Hoffnungen zur Zeit Christi und ihre Erfüllung durch ihn . . . . . 316  
 § 37. Die Weissagungen Christi . . . . . 326

Zweite Abhandlung.

Der Beweis aus den Wundern.

Erstes Glied.

Die Wunder in der Geschichte des Herrn.

- § 38. Wunder, gewirkt durch Christus . . . . . 329  
 § 39. Wunder, vom Vater gewirkt, zur Beglaubigung Christi . . . . . 335  
 § 40. Die Wunder nach Christi Tod, Auferstehung und Himmelfahrt . . . . . 337

Zweites Glied.

Die Wunder in der Geschichte seiner Kirche . . . . .

- 342  
 § 41. Die Göttlichkeit des Christentums, bewiesen aus der Ausbreitung der Kirche . . . . . 343  
 § 42. Die Göttlichkeit des Christentums, bewiesen aus der Erhaltung der Kirche durch alle Jahrhunderte . . . . . 351  
 § 43. Der Beweis aus dem Märtyrertum in der katholischen Kirche . . . . . 353

Die inneren Kriterien des Christentums.

Dritte Abhandlung . . . . .

- 355  
 § 44. Die Person Jesu von Nazareth . . . . . 356  
 § 45. Das Werk Jesu . . . . . 359

Drittes Buch.

Von den außerschristlichen Religionen . . . . .

366

Erster Abschnitt.

Die heidnischen Religionen überhaupt . . . . .

367

Erste Abhandlung.

Die Religionen der Naturvölker.

- § 46. Die Religionen der reinen Naturvölker . . . . . 368  
 § 47. Übergang von den Naturvölkern zu den Kulturvölkern. Die Religionen in Mexiko und Peru . . . . . 371.

	Seite	
Zweite Abhandlung.		
Die Religionen der Kulturvölker . . . . .	372	
Erstes Glied.		
Die Religionen des Orients.		
§ 48. Die Religion der Chinesen und Japaner . . . . .	373	
§ 49. Die Religion der Inder . . . . .	375	
A. Die Religion der Vedas . . . . .	376	
B. Der ältere Brahmanismus . . . . .	378	
C. Der Buddhismus . . . . .	381	
§ 50. Die Religion der Perser . . . . .	385	
§ 51. Die Religion der assyrisch-babylonischen Kulturwelt . . . . .	387	
§ 52. Die Religion der Ägypter . . . . .	389	
Zweites Glied.		
Die Religionen des Okzidents.		
§ 53. Die Religion der Hellenen . . . . .	391	
§ 54. Die Religion der Römer . . . . .	394	
§ 55. Die Religion der Germanen . . . . .	395	
Zweiter Abschnitt.		
Ursprung und Wesen der heidnischen Religionen.		
§ 56. Das Heidentum als Entartung des religiösen Bewußtseins . . . . .	396	
Dritter Abschnitt.		
Verhältnis des Heidentums zum Christentum.		
§ 57. Das Heidentum, eine Vorbereitung auf das Christentum . . . . .	402	
Vierter Abschnitt.		
Die monotheistischen, nichtchristlichen Religionen . . . . .		405
§ 58. Der Islam . . . . .	406	
§ 59. Das nachchristliche Judentum . . . . .	409	
Zweiter Teil.		
Der Beweis der katholischen Religion . . . . .	413	
Erstes Buch.		
Von der wahren Kirche Christi . . . . .		416
§ 1. Name und Begriff der Kirche; Gang der Beweisführung . . . . .	417	
Erster Abschnitt.		
Die gesellschaftliche Institution der Kirche . . . . .	420	
Erste Abhandlung.		
Von der Kirche als einer übernatürlichen, vollkommenen, von Christus gestifteten Gesellschaft.		
§ 2. Gründung und Bedeutung der Kirche Christi . . . . .	421	
	428	

	Seite
§ 4. Autorität der Kirche . . . . .	434
§ 5. Die Mitglieder der Kirche . . . . .	439
§ 6. Autonomie der Kirche . . . . .	449

Zweite Abhandlung.

Eigenschaften und Merkmale der Kirche . . . . .	460
---	-----

Erstes Glied.

Die Eigenschaften der wahren Kirche Christi . . . . .	460
---	-----

§ 7. Sichtbarkeit der Kirche . . . . .	461
§ 8. Unvergänglichkeit der Kirche . . . . .	467
§ 9. Unfehlbarkeit der Kirche . . . . .	472

Zweites Glied.

Die Merkmale der wahren Kirche Christi.

§ 10. Die Merkmale der wahren Kirche Christi überhaupt . . . . .	485
§ 11. Die Merkmale der wahren Kirche Christi im einzelnen . . . . .	489
A. Einheit der Kirche . . . . .	489
B. Heiligkeit der Kirche . . . . .	493
C. Katholizität der Kirche . . . . .	498
D. Apostolizität der Kirche . . . . .	503
§ 12. Beurteilung der christlichen Bekenntnisse auf Grund der gegebenen Merkmale . . . . .	510
A. Erscheinung sämtlicher Merkmale an der römisch-katholischen Kirche . . . . .	511
B. Mangel der Merkmale der wahren Kirche Christi bei den von der römisch-katholischen Kirche abgefallenen Konfessionen . . . . .	519

Zweiter Abschnitt.

Die hierarchische Konstitution der Kirche . . . . .	529
---	-----

Erste Abhandlung.

Die kirchliche Hierarchie.

§ 13. Klerus und Laien . . . . .	530
§ 14. Gliederung der Hierarchie . . . . .	543

Zweite Abhandlung.

Der kirchliche Primat . . . . .	549
---------------------------------	-----

Erstes Glied.

Der Primat des heiligen Apostels Petrus.

§ 15. Die Verleihung des Primates an Petrus . . . . .	552
§ 16. Nähere Bestimmung des dem Apostel Petrus verliehenen Primates . . . . .	564
§ 17. Der Primat Petri nach den Vätern . . . . .	570

Zweites Glied.

Der Primat des römischen Papstes als Nachfolgers Petri.

§ 18. Permanenz des Primates in der Kirche . . . . .	572
§ 19. Der römische Bischof Nachfolger Petri . . . . .	576
§ 20. Der Beweis aus geschichtlichen Zeugnissen . . . . .	581

Drittes Glied.

Wesen und Bedeutung des Primates des römischen Papstes . . . . .	593
--	-----

§ 21. Die Vollgewalt des römischen Papstes . . . . .	596
--	-----

	Seite
Zweites Buch.	
Von der Glaubensregel . . . . .	605
Erster Abschnitt.	
Von der unmittelbaren Glaubensregel.	
§ 22. Notwendigkeit und Charakter der unmittelbaren Glaubensregel . . . . .	607
§ 23. Nähere Begründung der katholischen Glaubensregel aus der Natur des kirchlichen Lehramtes . . . . .	613
§ 24. Beleuchtung der katholischen Glaubensregel aus dem Wesen der Kirche, des Glaubens und der göttlichen Heilsökonomie überhaupt . . . . .	614
§ 25. Nachweis der katholischen Glaubensregel aus der Geschichte der Kirche . . . . .	619
§ 26. Die Glaubensregel im Protestantismus . . . . .	623
Zweiter Abschnitt.	
Von der mittelbaren Glaubensregel . . . . .	
Erste Abhandlung.	
Von der Heiligen Schrift . . . . .	
§ 27. Existenz der Heiligen Schrift . . . . .	633
§ 28. Inspiration der Heiligen Schrift . . . . .	634
§ 29. Kanon der Heiligen Schrift . . . . .	637
§ 30. Erklärung der Heiligen Schrift . . . . .	648
§ 31. Authentie der Vulgata . . . . .	653
§ 32. Die Lesung der Heiligen Schrift, besonders in der Landessprache . . . . .	657
Zweite Abhandlung.	
Von der Überlieferung . . . . .	
§ 33. Begriff und Wesen der Überlieferung . . . . .	665
§ 34. Existenz der Überlieferung . . . . .	666
§ 35. Kriterien für Erkenntnis der echten Überlieferung . . . . .	669
§ 36. Quellen und Zeugen der Überlieferung . . . . .	677
Dritter Abschnitt.	
Von den Trägern des unfehlbaren kirchlichen Lehramtes . . . . .	
§ 37. Die kirchliche Lehrentscheidung überhaupt . . . . .	686
§ 38. Nähere Bestimmung der Unfehlbarkeit der lehramtlichen Entscheidungen nach ihrem kirchlichen Begriffe . . . . .	687
Erste Abhandlung.	
Das unfehlbare Lehramt des Apostolischen Stuhles . . . . .	
§ 39. Der römische Papst als Urheber der unfehlbaren Lehrentscheidung im kirchlichen Lehrbegriffe . . . . .	692
§ 40. Die Unfehlbarkeit des römischen Papstes im geschichtlichen Glauben der Kirche . . . . .	694
§ 41. Der apologetische Beweis für die Unfehlbarkeit des römischen Papstes . . . . .	701
Zweite Abhandlung.	
Die übrigen Träger des unfehlbaren kirchlichen Lehramtes.	
§ 42. Das allgemeine Konzil . . . . .	718
§ 43. Papst und Konzil in ihrem wechselseitigen Verhältnis . . . . .	724
§ 44. Mittelbare Träger der kirchlichen Unfehlbarkeit . . . . .	731

Vierter Abschnitt.

Das Gebiet des unfehlbaren kirchlichen Lehramtes

§ 45. Das katholische Dogma . . . . .	738
§ 46. Das Gebiet der mittelbar dogmatischen Wahrheiten . . . . .	742
§ 47. Nähere Bestimmung des Gebietes des unfehlbaren kirchlichen Lehramtes . . . . .	744
§ 48. Die theologischen Zensuren . . . . .	750
A. Sätze, welche der Glaubens- und Sittenlehre an sich in verschiedenem Grade widerstreiten . . . . .	751
B. Sätze, welche wegen ihrer besondern Beziehung zu Gott, den Heiligen und der Kirche verwerflich sind . . . . .	753

Drittes Buch.

Von dem Verlauf der übernatürlichen Erkenntnis.

Erster Abschnitt.

Von der Eigenart des Glaubens.

§ 49. Die natürliche Erkenntnisweise und der Glaube. Begriff des Glaubens	756
---	-----

Zweiter Abschnitt.

Von den Gegensätzen zur christlichen übernatürlichen Erkenntnis.

Erste Abhandlung.

Die Überspannungen der natürlichen Erkenntnis.

§ 50. Der Ontologismus . . . . .	759
§ 51. Die Hypothese der angeborenen Ideen . . . . .	765
§ 52. Das System der absoluten Wissenschaft . . . . .	767

Zweite Abhandlung.

Die Unterschätzung der natürlichen Erkenntnis — die Skepsis.

Erstes Glied.

Die absolute Skepsis.

§ 53. Begriff und Widerlegung der absoluten Skepsis . . . . .	771
---	-----

Zweites Glied.

Die bedingte, pseudochristliche Skepsis.

§ 54. Der Traditionalismus . . . . .	774
§ 55. Die Lehre Lamennais' . . . . .	778

Dritter Abschnitt.

Von der übernatürlichen Erkenntnis — Glaube . . . . .

Erste Abhandlung.

Der Gegenstand des Glaubens.

§ 56. Der Glaube und dessen Gegenstand überhaupt . . . . .	782
§ 57. Der göttliche Glaube und sein Gegenstand . . . . .	787

Zweite Abhandlung.

Das Motiv des Glaubens.

§ 58. Das Motiv des göttlichen Glaubens . . . . .	793
§ 59. Nähere Bestimmung des Glaubensmotivs . . . . .	798

	Seite
Dritte Abhandlung.	
Von der Genesis und den Eigenschaften des Glaubens . . . . .	800
§ 60. Genesis des Glaubens . . . . .	801
§ 61. Katholischer Glaubensprozeß . . . . .	805
§ 62. Wesentliche Eigenschaften des Glaubens . . . . .	808
§ 63. Glaube und Zweifel . . . . .	817

Vierter Abschnitt.

Von dem Wechselverhältnis zwischen natürlicher und übernatürlicher Erkenntnis — Vernunft und Glaube.	
§ 64. Glaube und Geheimnis . . . . .	824
§ 65. Würde des Glaubens . . . . .	828
§ 66. Falsche Freiheit der Wissenschaft . . . . .	829
§ 67. Einfluß des Glaubens auf die Vernunftwissenschaft . . . . .	833
§ 68. Die Vernunft im Dienste des Glaubens . . . . .	836
§ 69. Die Theologie als Glaubenswissenschaft. Fortschritt der Theologie . . . . .	837
Register . . . . .	853

DIE  
GROSSEN WELTRÄTSEL.  
PHILOSOPHIE DER NATUR.

ALLEN DENKENDEN NATURFREUNDEN DARGEBOTEN

VON

TILMANN PESCH S. J.

Halbe Kenntnis der Natur führt von der  
Wahrheit ab; gründliche führt zu ihr zurück.

DRITTE, VERBESSERTE AUFLAGE.

ERSTER BAND.

PHILOSOPHISCHE NATURERKLÄRUNG.

Seminár dějepisný  
AK. CM. BONGSLOV FAKULTA PEDAG.



fr  
L. Josef Kajs  
1912

FREIBURG IM BREISGAU.

# Allgemeine Inhaltsübersicht.

Erster Band.

## Philosophische Naturerklärung.

Einleitung.

Erster Teil. Die Existenzberechtigung einer Naturphilosophie.

1. Naturwissenschaftliche Bedenken.
2. Philosophische Bedenken.
3. Die Existenzberechtigung der alten Naturphilosophie.
4. Die geschichtliche Entwicklung der Naturphilosophie.

Zweiter Teil. Die Naturphilosophie und die Grundbegriffe der Naturwissenschaft.

1. Der Stoff
  - a) als Voraussetzung von Eigenschaften:
  - b) als Träger von Tätigkeiten.
2. Die Kraft.
3. Das Gesetz.
4. Der Zweck.

Dritter Teil. Die Erklärung der Naturdinge im Sinne der modernen Naturphilosophie.

- I. Mechanistische Naturerklärungen.
  1. Der extreme (adynamische) Mechanismus.
  2. Der gemäßigtere (ateleologische) Mechanismus.
  3. Der platonisierende Mechanismus.
- II. Dynamistische Naturerklärungen.
  1. Der gewöhnliche Dynamismus.
  2. Der psychische Dynamismus im besonderen.

Ergänzender Anhang. Die atomistische Erklärung der Naturdinge.



Vierter Teil. Die Erklärung der Naturdinge im Sinne der aristotelischen Naturphilosophie.

1. Die innere Konstitution der Naturkörper.
  2. Die Eigenschaften und Verhältnisse der Naturkörper.
  3. Werden und Vergehen.
  4. Biologie.
  5. Anthropologie.
  6. Ursprung der Naturdinge.
- 

Zweiter Band.

Naturphilosophische Weltauffassung.

Fünfter Teil. Die Weltauffassung der modernen Naturphilosophie.

- I. Der kosmische Monismus.
  1. Der pantheistische Monismus.
  2. Der pessimistische Monismus.
  3. Der Naturmonismus.
  4. Widerlegung des (kosmischen) Monismus im allgemeinen.
- II. Der hylistische (mechanistische) Monismus.
  1. Der hylistische Monismus im allgemeinen.
  2. Der hylistische Monismus und der Weltanfang.
  3. Abstammung des Menschen.
  4. Deszendenztheorien.
  5. Der Monismus in seiner Bedeutung für Wissenschaft und Leben.

Sechster Teil. Der Dualismus der peripatetischen Weltauffassung.

1. Gott und sein Verhältnis zur Welt.
  2. Der Mensch in seinem Verhältnis zu Gott.
-

# Apologie des Christentums.

Erster Band:

Religion und Offenbarung

von

Dr. Herman Schell,

Professor der Apologetik an der Universität Würzburg.



Paderborn.

Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh.

1902.

## Inhaltsübersicht.

	Seite
Vorwort zur ersten Auflage . . . . .	V—XXIV
1. Ist die Apologetik eine Tendenzwissenschaft? . . . . .	V
2. Grundforderungen des neuzeitlichen Geistes an die Religionswissenschaft . . . . .	XII
3. Methoden der Apologetik und deren Kritik . . . . .	XV
Vorwort zur zweiten Auflage . . . . .	XXV—XXXIV
Die Forderung der Voraussetzungslosigkeit als Vor- urteilslosigkeit . . . . .	XXV
Mommsen . . . . .	XXV
v. Hertling . . . . .	XXVI
Güttler . . . . .	XXX
Leumann . . . . .	XXXI
Lenz . . . . .	XXXII

### I. Teil.

#### Religionsphilosophie.

§ 1. Begriff und Wesen der Religion . . . . .	1—17
1. Grundvoraussetzung . . . . .	1
2. Begriffsbestimmung . . . . .	2
3. Religiöse Grundwahrheiten . . . . .	4
4. Grundschwierigkeit. Persönlichkeit und Überweltlichkeit Gottes . . . . .	6
5. Religion als Gottverählichung und Gottvereinigung . . . . .	9
6. Religion als Glaube, Gesetz und Gnade . . . . .	11
7. Natürliche und übernatürliche Religion . . . . .	12
8. Autorität und Freiheit in der Religion . . . . .	13
9. Religion als Weltüberwindung, Weltentsagung und Kulturarbeit	16
§ 2. Grund und Ursprung der Religion . . . . .	17—44
Innerer Entstehungsgrund . . . . .	18
1. Beweis. Innere Notwendigkeit Gottes für Vernunft und Willen	21
2. Beweis. Aus der innern Begründung der geschichtlichen Religionen . . . . .	26
3. Beweis. Das Ungenügen der entgegengesetzten Erklärungs- versuche . . . . .	36
§ 3. Erster Erklärungsversuch. Die fetischistische und animistische Religionserklärung . . . . .	44—91
Fetischismus . . . . .	46
Animismus . . . . .	55

	Seite
1. Beweis. Psychologischer Charakter der Religion. Ursprung und Bedeutung des Seelenbegriffs . . . . .	60
2. Beweis. Metaphysischer Charakter der Religion . . . . .	69
3. Beweis. Sittlicher " " " . . . . .	81
4. Beweis. Geschichtlicher " " " . . . . .	86
§ 4. Zweiter Erklärungsversuch. Ist die Religion ein Gebilde der dichtenden Phantasie? . . . . .	92—108
Darlegung . . . . .	92
Widerlegung . . . . .	98
1. Beweis. Bedeutung des vorstellenden Denkens . . . . .	98
2. " Das Idealisieren . . . . .	103
Das Hypostasieren . . . . .	106
§ 5. Dritter Erklärungsversuch. Ist die Religion ein Erzeugnis der Furcht? . . . . .	108—130
Darlegung . . . . .	108
Widerlegung . . . . .	112
Die autonome Sittlichkeit und der Gottesbegriff . . . . .	118
Die Furcht in der reinen und unvollkommenen Religiösität . . . . .	121
Die religiöse Furcht und die Menschenverehrung . . . . .	126
§ 6. Vierter Erklärungsversuch. Ist die Religion das Erzeugnis der selbstsüchtigen Begierde? . . . . .	131—154
Darlegung . . . . .	131
Widerlegung . . . . .	137
Naturhaftes Begehren . . . . .	139
Naturhafter Subjektivismus . . . . .	141
Eudämonismus und Utilitarismus . . . . .	143
Partikularismus und Egoismus . . . . .	146
Das religiöse Ideal des Guten . . . . .	152
§ 7. Das Gefühl für das Unendliche als die Quelle der Religion . . . . .	154—210
Darlegung der Gefühlstheorie . . . . .	154
Begründung der Gefühlstheorie . . . . .	166
Widerlegung der Gefühlstheorie . . . . .	171
Widerlegung der für die Gefühlstheorie geltend gemachten Begründung . . . . .	186

## 2. Teil.

## Offenbarungsphilosophie.

## Erster Abschnitt.

## Die Vernünftigkeit des Offenbarungsglaubens.

§ 1. Begriff und Wesen der Offenbarung . . . . .	201—213
Unterschied des Natürlichen und Übernatürlichen . . . . .	201
Verhältnis des Übernatürlichen zum Natürlichen . . . . .	203
Begründung des Übernatürlichen . . . . .	208
Besondere Bestimmungen und Arten des Übernatürlichen . . . . .	210

	Seite
§ 2. Der religiöse Wert einer göttlichen Offenbarung . . . . .	214—219
§ 3. Die Möglichkeit einer göttlichen Offenbarung . . . . .	219—227
§ 4. Bedürfnis und Notwendigkeit einer göttlichen Offenbarung . . . . .	227—263
Darlegung und Begründung . . . . .	227
Erster Beweis aus dem Bedürfnis nach einer zuverlässigen religiösen Überzeugung . . . . .	229
Zweiter, ethischer Beweisgrund . . . . .	239
Dritter, psychologischer Beweisgrund aus dem Entwick- lungszweck der menschlichen Persönlichkeit . . . . .	251
Vierter, religionsgeschichtlicher Beweisgrund . . . . .	259
§ 5. Erkennbarkeit und Kriterien einer göttlichen Offenbarung . . . . .	263—293
Grundbestimmung . . . . .	263
Das System der Kriterien . . . . .	265
Erfordernisse der Kriterien . . . . .	267
Das Kriterium des Rationalismus . . . . .	269
Das Kriterium des Protestantismus . . . . .	270
(Das Zeugnis des Hl. Geistes)	
Innerer Zusammenhang der Kriterien . . . . .	280

Zweiter Abschnitt.

Das Wunder als Kriterium.

§ 1. Begriff und Art des Wunders . . . . .	293—303
Begriff . . . . .	293
Wundertheorien . . . . .	295
Arten des Wunders . . . . .	300
§ 2. Möglichkeit des Wunders . . . . .	303—326
Erster Beweis aus der Welterhabenheit und Transzendenz des Urgrundes . . . . .	305
Zweiter Beweis aus der Immanenz oder allmächtigen Gegen- wart des Schöpfers in der Welt . . . . .	310
Das Wunder und die Gesetzmäßigkeit . . . . .	316
§ 3. Die Erkennbarkeit des Wunders . . . . .	326—351
1. Einwand gegen die Erkennbarkeit des Wunders durch eigene Erfahrung . . . . .	327
2. Einwand gegen die Erkennbarkeit des Wunders aus dem Zeugnis anderer . . . . .	334
§ 4. Beweiskraft, Zweckmäßigkeit und Idee des Wunders . . . . .	351—373
Beweiskraft . . . . .	351
Zweckmäßigkeit . . . . .	358
Idee . . . . .	370

Dritter Abschnitt.

Die Weissagung als Kriterium.

§ 1. Begriff und Möglichkeit der Weissagung . . . . .	373—379
Begriff und Arten . . . . .	373
Möglichkeit. Allwissenheit und Allweisheit . . . . .	377

	Seite
§ 2. Erkennbarkeit der Weissagung . . . . .	379—387
Inhalt und Zweck der Weissagung . . . . .	380
Form und Mittel der Weissagung . . . . .	384
§ 3. Beweiskraft der Weissagung . . . . .	387—409
Göttlichkeit des Inhalts . . . . .	388
Persönliche Gotteswürdigkeit der Propheten . . . . .	391
Historische, philosophische, relative oder religiöse Wahrheit der Weissagung. Einwand . . . . .	397
Rousseaus Einwand . . . . .	405
Dämonische Weissagungen . . . . .	407
Zweckmäßigkeit der Weissagung . . . . .	407

## Vierter Abschnitt.

Das Geheimnis der übernatürlichen Weisheit  
und Heiligkeit.

§ 1. Die Notwendigkeit und Allgemeinheit des Geheimnisses . . . . .	409—430
1. Erkenntnistheoretischer Einwand . . . . .	422
2. Religiöser Einwand . . . . .	425
3. Dogmengeschichtlicher Einwand . . . . .	428
§ 2. Das Geheimnis der theonomen oder gottbestimmten Sittlichkeit . . . . .	430—455
1. Das theozentrische Sittlichkeitsideal der gottgehörigen geistigen Persönlichkeit . . . . .	430
2. Die Theonomie des theistischen Sittlichkeitsideals . . . . .	439
3. Der theosoterische Gnadencharakter und Seligkeitscharakter des theistischen Sittlichkeitsideals . . . . .	447
Das Ideal des ewigen Lebens . . . . .	450
Theologische Probleme und Klarstellungen in Bezug auf spekula- tive Erörterungen mit P. Christian Pesch S. J., P. Janssens O. S. B., Dr. Gloßner und Dr. Braun . . . . .	456
Religionsphilosophische Grundsätze . . . . .	464—470
gegen Ed. v. Hartmann und Arthur Drews . . . . .	464
gegen Fr. Paulsen . . . . .	467
gegen Gideon Spicker . . . . .	469
gegen Ernst Haeckel . . . . .	470

# Apologie des Christentums.

Zweiter Band:

Jahwe und Christus

von

Dr. Herman Schell,  
Professor der Apologetik an der Universität Würzburg.



Paderborn.

Druck und Verlag von Ferdinand Schöningh.

1905.

## Inhaltsübersicht.

### Erster Teil.

#### Die Göttlichkeit der Offenbarung im Alten und Neuen Bunde.

	Seite
§ 1. Beweis für die Göttlichkeit der Offenbarung . . . . .	1—5

#### Erste Beweisführung.

#### Die übernatürliche Fülle der Weisheit in der biblischen Offenbarung.

#### Erster Abschnitt.

#### Der Gottesbegriff der biblischen Religionsentwicklung.

§ 1. Die wissenschaftlichen Gegensätze in der biblischen Religionswissenschaft . . . . .	5—14
1. Vom Jahweglauben zum Gottesbegriff der dreieinigen Liebe . . . . .	5
2. Voraussetzungen und Vorurteile . . . . .	7
3. Einflüsse auf die Weltanschauung . . . . .	11
§ 2. Religionsgeschichtliche Beweisgründe . . . . .	14—78
Erster Beweisgrund für den übernatürlichen Offenbarungscharakter des biblischen Gottesbegriffs.	
Der sittliche Gottesglaube als die Überlieferung der patriarchalischen Urzeit . . . . .	14—20
1. Einzigartigkeit des sittlichen Monotheismus . . . . .	14
2. Religion der Patriarchen . . . . .	16
3. Moses und die Propheten . . . . .	18
Zweiter Beweisgrund.	
Die Jahwereligion als der Schöpfer Israels . . . . .	20—37
1. Jahwebegriff . . . . .	20
2. Kritische Bedenken . . . . .	22
3. Jahwebegriff und ägyptische Religion . . . . .	26
4. Ursprung Israels durch tatkräftige Erhebung . . . . .	30
5. Möglichkeit des allgemeinen Verständnisses für den Gottesbegriff der Jahwereligion . . . . .	32



	Seite
Dritter Beweisgrund.	
Die Jahwereligion im Kampfe mit dem nationalen Geiste Israels . . . . .	37—46
1. Jahwe nicht nationaler Stammes- und Volksgott . . . . .	37
2. Die religionsgeschichtliche Bedeutung der Abfallsneigung in Israel . . . . .	38
3. Dreifache Polemik der Propheten . . . . .	41
Vierter Beweisgrund.	
Die Vollendung des Jahweglaubens zum dreieinigen Gottesbegriff . . . . .	46—78
1. Der dreieinige Gottesbegriff . . . . .	46
2. Die Idee des Engels und Geistes Gottes in der ältesten Jahwereligion . . . . .	49
3. Religionsphilosophische Bedeutung dieser Idee . . . . .	54
4. Elohistische und jahwistische Entwicklung . . . . .	56
5. Gottengel und Engelgeister . . . . .	60
6. Der Geist Jahwes . . . . .	63
7. Gottesgeist und Seelenbegriff . . . . .	65
8. Weltschöpferische Bedeutung des Gottesgeistes . . . . .	70
9. Die religiöse Bedeutung des dreieinigen Gottesbegriffs . . . . .	73
§ 3. Religionsphilosophische Beweisgründe . . . . .	78—119
Die innern Vorzüge des biblischen Gottesbegriffs . . . . .	78—92
1. Persönlichkeit und Unendlichkeit oder Allvollkommenheit . . . . .	78
2. Welterhabenheit und Welterfüllung, Transzendenz und Immanenz . . . . .	80
3. Allursächlichkeit und Heiligkeit . . . . .	85
§ 4. Kritische Beanstandung des altbiblischen Gottesbegriffs . . . . .	91—119
1. Einzigkeit. Monolatrie oder Monotheismus? . . . . .	92
2. Geistigkeit und Heiligkeit . . . . .	96
3. Unsichtbarkeit und Allgegenwart . . . . .	97
4. Willkür und Parteilichkeit. Opferkultus . . . . .	100
5. Verknüpfung der Jahwereligion mit Orten, Bildern und nationalen Trieben . . . . .	103
6. Jahweglaube und Naturleben . . . . .	104
7. Jahweglaube und heilige Orte . . . . .	108
8. Jahweglaube und Kultusheiligtümer . . . . .	112
9. Jahweglaube und Geisterkult (Totenkult) . . . . .	117

## Zweiter Abschnitt.

## Der Vollkommenheitsbegriff und das Sittlich-Gute in der Jahwereligion.

§ 1. Die Jahwereligion als die Religion des hl. Gesetzes . . . . .	119—134
1. Die religiöse Idee des Gesetzes . . . . .	119
2. Gesetz des Gottesglaubens . . . . .	123
3. Gesetz der Gottangehörigkeit . . . . .	125

	Seite
§ 2. Das biblische Urbild des Guten als die Vereinigung von Gottes-Selbst-Nächstenliebe . . . . .	134--153
1. Religion der Gottesliebe . . . . .	134
2. Religion der Selbstvervollkommnung . . . . .	139
3. Religion der Nächstenliebe . . . . .	142
§ 3. Die innere Wesenseinheit des Gesetzes und der Allmacht. Die welterschöpfende Allmacht des sittlichen Gesetzes . . . . .	153--167
1. Religion des weltbegründenden und weltvollendenden Gesetzes . . . . .	153
2. Vollkommenheitszweck des Sittengesetzes . . . . .	159
§ 4. Die innere Einheit von Sittlichkeit und Kultus, von Sittlichkeit und Seligkeit . . . . .	167--182
1. Gesetzeserfüllung als gottgewollter Kultus . . . . .	167
2. Sittlichkeit und Seligkeit . . . . .	173

Zweite Beweisführung.

Die übernatürliche Kraft des lebendigmachenden Geistes in der biblischen Offenbarung.

Erster Abschnitt.

Die Inspiration als religionsgeschichtliche Tatsache.

§ 1. Der Vorzug der Inspiration . . . . .	182—191
1. Kraft und Gnade zum lebendigen Vollzug des Gesetzes . . . . .	183
2. Wesen der Inspiration in inhaltlicher Hinsicht . . . . .	183
3. Wesen der Inspiration in formeller Hinsicht . . . . .	187
4. Religion im Geist und in der Wahrheit . . . . .	189
§ 2. Die Inspiration und die Bibelkritik . . . . .	191—210
1. Die Bedenken der Kritik in literarischer Hinsicht . . . . .	191
2. Die Bedenken der Kritik in inhaltlicher Hinsicht . . . . .	194
3. Die Bedeutung der Verfasserfrage für die Inspiration. P. v. Hummelauers Theorie . . . . .	200
§ 3. Die übernatürliche Autorität der biblischen Offenbarungs-urkunden . . . . .	210—220
1. Heilige Schrift und jüdische Hierarchie . . . . .	210
2. Jüdische Unterordnung der prophetischen und didaktischen Hl. Schriften unter das Ritualgesetz . . . . .	212
3. Autoritative Beanstandung einzelner Hl. Schriften. Deuterokanonische Bücher . . . . .	216
§ 4. Die übernatürliche Anlage und Teleologie der Hl. Schrift . . . . .	220—232
1. Vom Gesetz des Gottesglaubens zur Weisheit der Gottesgemeinschaft . . . . .	220
2. Gründe des Inspirationsglaubens in anderen Religionen . . . . .	228
§ 5. Das Prophetentum als religionsgeschichtliche Tatsache . . . . .	232—244
1. Wesensvorzug des Prophetentums . . . . .	232
2. Übernatürlicher Charakter des biblischen Prophetentums . . . . .	236

	Seite
§ 6. Das Prophetentum und das mosaische Gesetz . . . . .	244—254
1. Sittlichkeitsbegriff der mosaischen und prophetischen Zeit . . . . .	244
2. Wesenhafte Heiligkeit Jahwes . . . . .	245
3. Einfluß der Kulturentwicklung . . . . .	247
4. Gottverähnlichung als Kultus . . . . .	248
5. Entwicklung der Gesetzgebung. Hammurabi . . . . .	251
§ 6a. Der religiöse Charakter des Prophetentums und der Einwand von den unerfüllten Weissagungen . . . . .	254—263
1. Einwand von den unerfüllten Weissagungen . . . . .	254
2. Lösung der Schwierigkeit . . . . .	256
§ 7. Die messianische Weissagung. Positive Widerlegung des Ein- wandes von den unerfüllten Weissagungen . . . . .	263—277
1. Das messianische Gottesreich . . . . .	264
2. Die endliche Bekehrung Israels . . . . .	269
3. Die Eingliederung aller Heidenvölker in das Gottesreich . . . . .	272
4. Die Idee des Prophetentums . . . . .	275

## Zweiter Teil.

## Apologie Christi.

§ 1. Beweisgegenstand und Beweismethode der Apologie Christi . . . . .	278—283
1. Das christologische Dogma . . . . .	278
2. Religionswissenschaftliche Kritik der kirchlichen Christo- logie . . . . .	279
3. Die geschichtliche Erforschung des Selbstbewußtseins Jesu . . . . .	287

## Erster Abschnitt.

## Das Selbstbewußtsein Jesu als Messias und Gottessohn.

§ 1. Die Offenbarung des Gottessohnes im messianischen Lebens- werk der Geistestaufe (nach Markus) . . . . .	283—299
1. Grundgedanke und Prolog des Markusevangeliums . . . . .	284
2. Gottesreichsverkündigung Jesu . . . . .	285
3. Gegensatz zur herrschenden Religion . . . . .	286
4. Das Neue in Jesu Lehre . . . . .	287
5. Das Messiasgeheimnis . . . . .	288
6. Gottesreich-Gleichnisse . . . . .	289
7. Hinrichtung Johannes' des Täufers . . . . .	291
8. Messiasbekenntnis der Jünger . . . . .	292
9. Volk und Hierarchie . . . . .	295
10. Das Leidensopfer . . . . .	296
§ 2. Der Zusammenhang von messianischer und wesenhafter Gottes- sohnschaft . . . . .	299—314
1. Der Messiasbegriff . . . . .	299
2. Innere Einheit des Messias und des Gottessohnes im Markus- prolog . . . . .	300

Inhaltsübersicht.

IX

	Seite
3. Taufepiphanie . . . . .	301
4. Der Gottgesandte und der Geistgesalbte . . . . .	303
5. Einzigartigkeit des Sohnes- und Salbungsbewußtseins Jesu . . . . .	304
6. Der dreieinige Gottesbegriff als Voraussetzung . . . . .	306
7. Der Vorwurf der Gotteslästerung . . . . .	310
§ 3. Die unmittelbaren Aussagen Jesu über sich selbst in den synoptischen Evangelien . . . . .	314—332
1. Der zwölfjährige Jesusknabe . . . . .	314
2. Das Tauserlebnis . . . . .	315
3. Die Versuchung . . . . .	316
4. Die Frohbotschaft des Gottesreiches . . . . .	317
5. Die Messiasfrage . . . . .	319
6. Die Verklärung . . . . .	321
7. Das Gebet der Gottessohnschaft . . . . .	322
8. Gottes alleinige Güte . . . . .	326
9. Die Erklärungen vor der jüdischen Hierarchie . . . . .	328
10. Voraussetzungen des messianischen Verständnisses . . . . .	331
§ 4. Die Selbstbezeichnung Jesu als Menschensohn . . . . .	332—339
1. Alttestamentlicher Gebrauch von Menschensohn . . . . .	332
2. Sinn des Sprachgebrauches Jesu . . . . .	333
3. Menschensohn und Gottesknecht . . . . .	335
4. Der Idealmensch . . . . .	336
5. Menschensohn und Menschwerdung . . . . .	338

Zweiter Abschnitt.

Jesus in den Vollkommenheiten des Offenbarungsgottes.

§ 1. Jesus in der Vollkommenheit des Heilsbegründers . . . . .	339—361
1. Der Lehrer und Gesetzgeber im vollkommensten Sinn . . . . .	339
2. Der Erlöser . . . . .	342
3. Der Weltrichter . . . . .	348
§ 2. Jesus in der Vollkommenheit des religiösen Heilsgutes . . . . .	352
1. Jesus als Heilsgut . . . . .	352
2. Jesus als wesentlicher Inhalt des Evangeliums und des Glaubens . . . . .	353
3. Jesus als Maßstab und Beweggrund der besseren Gerechtigkeit . . . . .	355
4. Jesus als Lebensbrot und Bräutigam der Seelen . . . . .	356
§ 3. Die messianische Heiligkeit Jesu . . . . .	361—403
1. Wesen der Heiligkeit . . . . .	361
2. Jesu Heiligkeit als Heiligkeit des Weltheilandes . . . . .	363
3. Erlöserwille und Leidensopfer Jesu . . . . .	368
4. Die Erlösungslehre Pauli . . . . .	372
5. Die Erlösungslehre der Apostelgeschichte . . . . .	380
6. Die Erlösungslehre der Evangelien . . . . .	385

## INDICE DELLE UNITÀ DIDATTICHE

Presentazione	5
1. La credenza in Dio nella scienza delle religioni	9
2. Alla scoperta del Dio nascosto	101
3. La teologia fondamentale e i suoi metodi	147
4. La rivelazione di Dio in Gesù Cristo	191
5. Dai Vangeli al Gesù storico	231
6. Il Gesù storico e il Cristo della fede	259
7. La risurrezione di Cristo	283
8. Il Miracolo	349
9. Tradizione come rivelazione nella storia	389
10. Rivelazione cristiana e religioni non cristiane	419
	443

	Seite
7. Einwände wegen der rücksichtslosen Schroffheit Jesu . . . . .	391
8. Einwände wegen der Gemütsregungen Jesu . . . . .	392
9. Einwand wegen der eigenen Erklärung Jesu . . . . .	401
§ 4. Die messianische Lehrweisheit Jesu . . . . .	403—407
1. Bedeutung dieses Beweisgrundes . . . . .	403
2. Ursprünglichkeit der Weisheit Jesu . . . . .	404
3. Religiöser Charakter der Weisheit Jesu . . . . .	405
4. Vorzüge der Lehrtätigkeit Jesu . . . . .	406
§ 5. Das Evangelium von Gottes Vatergüte und der Geistestaufe . . . . .	407—431
1. Grundgedanke der Gottesverkündigung Jesu . . . . .	407
2. Neuheit der Gotteserkenntnis Jesu. Gott der Vater und der Paraklet . . . . .	411
3. Keine Anthropopathie im Gottvaterbegriff . . . . .	416
4. Beziehung zum dreieinigen Gottesbegriff . . . . .	424
§ 6. Das Gesetz der vollkommenen Gerechtigkeit und Liebe . . . . .	431—449
1. Das Evangelium als Gesetz der Vollkommenheit . . . . .	431
2. Umfang: Wesensvollendung durch Gottverähnlichung . . . . .	431
3. Religiöse, aszetisch-heroische, charitativ-soziale, kulturell- intellektuelle Vollkommenheitspflege . . . . .	434
4. Sittlichkeit der subjektiven Gesinnung, der objektiven Tüch- tigkeit, der allumfassenden Liebe und des vollkommenen Geisteslebens . . . . .	436
5. Das Evangelium als Gesetz der theonomen Sittlichkeit . . . . .	441
§ 7. Das Evangelium vom Gottesreiche . . . . .	449—481
1. Das Gottesreich in der Seele . . . . .	451
2. Das Gottesreich in der Kirche als Heilsanstalt . . . . .	463
3. Das Gottesreich im Fortschritt der christlichen Kultur . . . . .	466
4. Das Gottesreich in der Vollendung des Geisteslebens und im Jenseits . . . . .	473

## Dritter Abschnitt.

## Die messianische Beglaubigung Jesu.

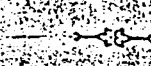
§ 1. Die messianische Berufsweihe Jesu und das Zeugnis Johannes' des Täufers. Vgl. Act. 19, 4. . . . .	481—490
1. Die prophetische Lehrverkündigung des Johannes . . . . .	482
2. Die Messiasfrage des gefangenen Propheten . . . . .	486
3. Die prophetische Selbständigkeit des Vorläufers . . . . .	488
4. Johannes und Kaiphas, das aaronitische Priestertum und der Messias . . . . .	489
§ 2. Die messianische Wundertätigkeit Jesu . . . . .	490—505
1. Die Wundertätigkeit Jesu als Offenbarung seiner messiani- schen Heiligkeit . . . . .	490
2. Die Wundertätigkeit Jesu als Überwindung des Bösen und seiner Weltherrschaft nach den vier Evangelien . . . . .	492

## Inhaltsübersicht.

XI

	Seite
3. Grundsätzliche Beanstandung der messianischen Beglaubigung Jesu durch den Wunderbeweis . . . . .	498
4. Kritische Einwendungen gegen die Wunderberichte der Evangelien . . . . .	503
§ 3. Die Weissagungen Jesu . . . . .	505—525
1. Die Vorhersagung seiner Verurteilung und Auferstehung . . . . .	506
2. Die Vorhersagung des Jüngerschicksals und ihres siegreichen Erfolges in Kampf und Leiden . . . . .	509
3. Die Ankündigung des messianischen Gottesreiches in Kraft und Herrlichkeit. Die Wiederkunftsweissagung . . . . .	512
4. Der Einwand, Jesu Wiederkunftsweissagung sei unerfüllt geblieben . . . . .	516
5. Die Wiederkunftserwartungen im apostolischen Zeitalter . . . . .	523
§ 4. Die Auferstehung Jesu und das Zeugnis der Urapostel . . . . .	525—534
1. Die Auferstehung Jesu als ursprünglicher Gegenstand der urapostolischen Verkündigung . . . . .	525
2. Die Auferstehung Jesu als Grund und Bedingung der urapostolischen Lehrtätigkeit . . . . .	526
3. Jakobus, der Bruder Jesu, und die Bedeutung seines Zeugnisses . . . . .	529
4. Die Auferstehungserscheinungen als Offenbarungen des Gottesreiches . . . . .	530
§ 5. Die Entstehung des zweiten Apostelkreises und das Zeugnis des Apostels Paulus . . . . .	534—546
1. Der zweite Apostelkreis als Beweis der Auferstehung . . . . .	534
2. Die Bekehrung Pauli . . . . .	538
3. Der geistige Erkenntnisinhalt der Bekehrung Pauli . . . . .	539
4. Der Christusbegriff des Apostels Paulus . . . . .	542
§ 6. Das Zeugnis des Johannesevangeliums . . . . .	546—562
1. Der Gottmensch als das Wort der Wahrheit und des Lebens . . . . .	546
2. Grundsätzliche Übereinstimmung des Johannesevangeliums mit den synoptischen Evangelien . . . . .	553
3. Gottesbegriff und Gottesreich . . . . .	556
4. Kein fatalistischer Dualismus . . . . .	558
5. Kein metaphysischer Dualismus . . . . .	559
6. Der mystische Symbolismus des Johannesevangeliums . . . . .	561

Das Vaticanum über den Glaubwürdigkeitsbeweis der göttlichen Offenbarung . . . . . 563—567



Příloha 6

Heinrich Fries

FUNDAMENTAL-  
THEOLOGIE

Verlag Styria



## Inhalt

Vorwort .....	11
Einführung .....	13

### ERSTES BUCH GLAUBE UND GLAUBENSWISSENSCHAFT

#### *Erster Teil:* GLAUBE

I. Anthropologische Bestimmungen des Glaubens .....	17
§ 1 <i>Der Glaube als personaler Akt</i> .....	18
Bedeutung von Glauben 18 – Die Implikate des Glaubens 21 – Der Aussageglaube 22 – Die Glaubwürdigkeit 24 – Die transzendierende Dimension 26	
§ 2 <i>Der Glaube im Horizont der Sinnfrage</i> .....	27
Bedeutung von Sinn 28 – Erfahrungen von Sinn 29 – Wieso hat der Mensch eine Sinnerfahrung? 31 – Die Frage nach dem Sinnggeber 33	
§ 3 <i>Der philosophische Glaube</i> .....	37
Immanuel Kant 37 – Karl Jaspers 42	
§ 4 <i>Die Logik der Tat und die Transzendenz – Der Entwurf von Maurice Blondel</i> .....	46
Die Analyse der Tat 46 – Der Glaube 48	
§ 5 <i>Der Glaube an Gott im Lichte der anthropologischen Bestimmungen des Glaubens</i> .....	51
II. Theologische Bestimmung des Glaubens als Korrelat der anthropologischen Entwürfe .....	58
§ 6 <i>Der Glaube im Alten Testament</i> .....	58
Der Glaube Abrahams 59 – Der Glaube des Volkes Israel 62 – Glaube und Existenz 64 – Das Glaubensbekenntnis 65	
§ 7 <i>Der Glaube im Neuen Testament</i> .....	67
Die Kontinuität mit dem Alten Testament 67 – Jesus und der Glaube 68 Die Diskontinuität: Der Glaube an Jesus Christus 70 – Der irdische Jesus und der Christus des Glaubens 72 – Das Johannesevangelium 74	
§ 8 <i>Der Glaube als Hören und Sehen</i> .....	75
Im Alten und Neuen Testament 75 – In der Überlieferung des Ursprungs 78 Rechtes Hören und Sehen 79	
§ 9 <i>Glaube und Bekenntnis</i> .....	84
Die Zuordnung 84 – Die Funktion des Bekenntnisses 86 – Glaube und Bekenntnis heute 89	

- § 10 *Der Glaube im Zeichen von Lehre, Dogma, Wahrheit und Praxis* .. 91  
 Lehre 91 – Dogma 94 – Wahrheiten und Wahrheit 97 – Das Tun der  
 Wahrheit: Orthodoxie und Orthopraxis 99

*Zweiter Teil:*  
 GLAUBENSWISSENSCHAFT

- § 11 *Glauben und Verstehen* .. 105  
 Der biblische Befund 105 – Pistis und Gnosis als Problem der frühen Kirche 107  
 Das Programm der Scholastik 109 – Die Intention der Reformatoren 110  
 Glaube und Glaubensverständnis in der Neuzeit 110
- § 12 *Die Glaubenswissenschaft oder die Theologie* .. 114  
 Die Wortbedeutung 114 – Theologie als Wissenschaft bei Thomas von  
 Aquin 116 – Die Bedeutung dieses Theologiebegriffs 118
- § 13 *Theologie und geschichtliches Denken* .. 121  
 Der Bereich der Geschichte 121 – Glaube und Geschichte 122 – Historischer  
 Exkurs zur Zuordnung von Theologie und Geschichte 124
- § 14 *Die Theologie in der Wissenschaftsdiskussion der Neuzeit* .. 126  
 Der Einwand des Positivismus 126 – Theologie und Existenzphilosophie 127  
 Das Problem der Hermeneutik 129 – Die politische Theologie 130
- § 15 *Theologie und Wissenschaftstheorie* .. 133  
 Thesen der Wissenschaftstheorie 133 – Begegnung mit der Theologie 135
- § 16 *Theologia Crucifixi* .. 138  
 Darstellung 138 – Würdigung 140
- § 17 *Theologie im Plural der Theologien* .. 142  
 Theologie im Singular 142 – Die »gute alte Zeit« 144 – Die Veränderung 145  
 Der Grund des Wandels 147 – Abschließende Thesen 149

ZWEITES BUCH  
 DIE OFFENBARUNG

- § 18 *Zum Begriff der Offenbarung* .. 153

*Erster Teil:*  
 DIE OFFENBARUNGSDIMENSION DER WIRKLICHKEIT

- § 19 *Wirklichkeit und Offenbarung – Offenbarung und Wirklichkeit* .. 157  
 Das Offenbarsein 157 – Symbol 158 – Symbol der Transzendenz 159
- § 20 *Das Zeugnis der Religion und der Religionsgeschichte* .. 161  
 Hierophanie und Theophanie 161 – Heutiges Weltverständnis 163 – Gott im  
 Himmel 165 – Hymne auf die Materie 168
- § 21 *Die Wirklichkeit als Schöpfung* .. 169  
 Das Geschaffensein 169 – Die Grundstruktur aller Wirklichkeit 172
- § 22 *Die säkularisierte Welt als Widerspruch zur Welt als Schöpfung und als  
 Offenbarung* .. 173  
 Zur Begriffsbestimmung 173 – Säkularisierung und Glaube 174 – Säkularisie-  
 rung und Säkularismus 178

§ 23	<i>Der Mensch als Offenbarung</i> . . . . .	180
	Der Mensch als Geschöpf 180 – Der Mensch in seinem Verhalten 181	
§ 24	<i>Die Offenbarungsdimension von Wort und Sprache</i> . . . . .	184
	Die Sprache und die Wirklichkeit des Menschen 184 – Von Gott sprechen 186 Das Wort »Gott« 188	
§ 25	<i>Das Gewissen</i> . . . . .	189
	Beschreibung des Gewissens 189 – Die Dialektik des Gewissens 190 – Die Deutung des Gewissens 190 – Andere Deutungen des Gewissens 194 – Über- legungen zu den Gewissensanalysen von Sigmund Freud 197	
§ 26	<i>Die Offenbarungsdimension der Geschichte</i> . . . . .	199
	Was ist Geschichte? 199 – Geschichte und Offenbarung 200 – Kritische Distanz 205 – Sinn der Geschichte 206	

### Zweiter Teil:

## DIE BESONDERE, GESCHICHTLICHE OFFENBARUNG ALS GRUND UND HORIZONT DES CHRISTLICHEN GLAUBENS

I.	Die Frage der Möglichkeit dieser Offenbarung . . . . .	211
§ 27	<i>Der Einspruch gegen die Möglichkeit solcher Offenbarung</i> . . . . .	211
	Der Einspruch des neuzeitlichen Denkens 211 – Der Einspruch von Karl Jaspers 214	
§ 28	<i>Die Möglichkeit einer besonderen, übernatürlichen Offenbarung als fundamentaltheologisches Problem</i> . . . . .	219
	Der Mensch als Fragender 219 – Der Sucher des Heils 220 – Das Gewissen 221 Die Religion 221 – Das »übernatürliche Existential« 222	
§ 29	<i>Der Ort einer möglichen besonderen, übernatürlichen Offenbarung</i> . . . . .	223
	Die Geschichte 224 – Das Wort 225 – Die unbedingte Konkretion 225 – Das Problem der Exklusivität 227	
II.	Die besondere, übernatürliche Offenbarung nach dem Zeugnis ihrer selbst	230
§ 30	<i>Offenbarung im Ursprung</i> . . . . .	231
	Das Problem 231 – Die Uroffenbarung 233 – Die Bedeutung 234	
§ 31	<i>Die Offenbarung in der Geschichte Israels</i> . . . . .	236
	Die Vätergeschichte 236 – Das Volk Israel 238 – Das Prophetentum 243	
§ 32	<i>Inhalte der im Alten Testament bezeugten Offenbarung</i> . . . . .	246
	Der Gott Israels 246 – Der Herr der Geschichte 246 – Der Heilige Israels 247 Der Schöpfer Himmels und der Erde 247 – Der personale Gott 248 – Distanz zur Umwelt 248 – Der Zukunftsaspekt 248	
§ 33	<i>Die im Neuen Testament bezeugte Offenbarung Gottes in Jesus, dem Christus</i> . . . . .	251
§ 34	<i>Die Offenbarung in Jesus, dem Christus, als Erfüllung</i> . . . . .	254
	Die Erfüllung im Sinne des Jetzt, des Heute 254 – Die Erfüllung im Sinne des »Hier«, des Ecce 259 – Die Erfüllung alttestamentlicher Offenbarungsinhalte und Offenbarungsbestimmungen 264 – Die Erfüllung der Schöpfungsoffen- barung 267 – Die Offenbarung im Kreuz 268 – Die transzendente Christologie 271	

§ 23	<i>Der Mensch als Offenbarung</i> . . . . .	180
	Der Mensch als Geschöpf 180 – Der Mensch in seinem Verhalten 181	
§ 24	<i>Die Offenbarungsdimension von Wort und Sprache</i> . . . . .	184
	Die Sprache und die Wirklichkeit des Menschen 184 – Von Gott sprechen 186 Das Wort »Gott« 188	
§ 25	<i>Das Gewissen</i> . . . . .	189
	Beschreibung des Gewissens 189 – Die Dialektik des Gewissens 190 – Die Deutung des Gewissens 190 – Andere Deutungen des Gewissens 194 – Über- legungen zu den Gewissensanalysen von Sigmund Freud 197	
§ 26	<i>Die Offenbarungsdimension der Geschichte</i> . . . . .	199
	Was ist Geschichte? 199 – Geschichte und Offenbarung 200 – Kritische Distanz 205 – Sinn der Geschichte 206	

*Zweiter Teil:*

DIE BESONDERE, GESCHICHTLICHE OFFENBARUNG  
ALS GRUND UND HORIZONT  
DES CHRISTLICHEN GLAUBENS

I.	<i>Die Frage der Möglichkeit dieser Offenbarung</i> . . . . .	211
§ 27	<i>Der Einspruch gegen die Möglichkeit solcher Offenbarung</i> . . . . .	211
	Der Einspruch des neuzeitlichen Denkens 211 – Der Einspruch von Karl Jaspers 214	
§ 28	<i>Die Möglichkeit einer besonderen, übernatürlichen Offenbarung als fundamentaltheologisches Problem</i> . . . . .	219
	Der Mensch als Fragender 219 – Der Sucher des Heils 220 – Das Gewissen 221 Die Religion 221 – Das »übernatürliche Existential« 222	
§ 29	<i>Der Ort einer möglichen besonderen, übernatürlichen Offenbarung</i> 223	
	Die Geschichte 224 – Das Wort 225 – Die unbedingte Konkretion 225 – Das Problem der Exklusivität 227	
II.	<i>Die besondere, übernatürliche Offenbarung nach dem Zeugnis ihrer selbst</i> 230	
§ 30	<i>Offenbarung im Ursprung</i> . . . . .	231
	Das Problem 231 – Die Uroffenbarung 233 – Die Bedeutung 234	
§ 31	<i>Die Offenbarung in der Geschichte Israels</i> . . . . .	236
	Die Vätergeschichte 236 – Das Volk Israel 238 – Das Prophetentum 243	
§ 32	<i>Inhalte der im Alten Testament bezeugten Offenbarung</i> . . . . .	246
	Der Gott Israels 246 – Der Herr der Geschichte 246 – Der Heilige Israels 247 Der Schöpfer Himmels und der Erde 247 – Der personale Gott 248 – Distanz zur Umwelt 248 – Der Zukunftsaspekt 248	
§ 33	<i>Die im Neuen Testament bezeugte Offenbarung Gottes in Jesus, dem Christus</i> . . . . .	251
§ 34	<i>Die Offenbarung in Jesus, dem Christus, als Erfüllung</i> . . . . .	254
	Die Erfüllung im Sinne des Jetzt, des Heute 254 – Die Erfüllung im Sinne des »Hier«, des Ecce 259 – Die Erfüllung alttestamentlicher Offenbarungsinhalte und Offenbarungsbestimmungen 264 – Die Erfüllung der Schöpfungsoffen- barung 267 – Die Offenbarung im Kreuz 268 – Die transzendente Christologie 271	

- § 35 *Offenbarung als Vollendung* . . . . . 272
- § 36 *Begründung und Rechtfertigung des Offenbarungsanspruchs –  
Das Problem der Glaubwürdigkeit und der Kriterien* . . . . . 276  
Die Frage des Wunders 276 – Das Problem von Glaube und Glaubwürdigkeit  
nach dem Zeugnis der Bibel 279 – Einige Einzelthemen 282 – Wunderzeichen  
und Glaube 286 – Der Einwand Lessings 290 – Der Realitätsmodus des  
Wunders 291
- § 37 *Die Auferstehung (Auferweckung) Jesu von den Toten* . . . . . 295  
Der Sinn der Auferweckungsbotschaft 296 – Die Frage des Auferweckungs-  
ereignisses 297 – Theologie der Auferstehung 300

*Dritter Teil:*

OFFENBARUNG ALS THEMA DER KIRCHLICHEN ÜBERLIEFERUNG  
UND DER THEOLOGISCHEN REFLEXION

- § 38 *Offenbarung als Thema von zwei Konzilien* . . . . . 305  
Beitrag und Ergebnis des I. Vatikanischen Konzils 305 – Die Offenbarung als  
Thema des II. Vatikanischen Konzils 312

DRITTES BUCH  
DIE KIRCHE

- § 39 *Die Kirche als Thema der Fundamentaltheologie* . . . . . 321

*Erster Teil:*

DIE HERKUNFT DER KIRCHE AUS DER HERKUNFT DES  
GLAUBENS – KIRCHE IM HORIZONT DER OFFENBARUNG

- § 40 *Israel als Gemeinschaft des Glaubens und der Glaubenden* . . . . . 325  
Kirche von Anbeginn 325 – Kirche in Israel 327
- § 41 *Die Organe der Gemeinschaft des Volkes Israel als Glaubensgemein-  
schaft* . . . . . 332  
Die Patriarchen 332 – Mose 332 – Die Richter 333 – Die Könige 333  
Die Propheten 335 – Die Ältesten 336
- § 42 *Israel und die Kirche* . . . . . 337  
Verschiedene Verhältnisbestimmungen 337 – Der geschichtliche Weg 340  
Die Aussagen des II. Vatikanums 344

*Zweiter Teil:*

JESUS UND DIE KIRCHE

- § 43 *Die Verkündigung Jesu von Gottes Herrschaft und Reich* . . . . . 347  
Was ist das Reich Gottes, das Himmelreich? 348 – Jesu Verkündigung vom  
Reich Gottes 350
- § 44 *Die »Naherwartungsaussagen« und das Problem der Kirche* . . . . . 353  
Die Texte der Naherwartung 353 – Versuche der Interpretation 354 – Das  
Ergebnis 357

- § 45 *Reich Gottes und Kirche* . . . . . 360  
Deutungen 360 – Das Verhältnis von Reich Gottes und Kirche 363
- § 46 *Kirche und Reich Gottes im Horizont der »Theologie der Hoffnung«* 366  
Die Grundthesen 367 – Das Verständnis von Kirche 368 – Würdigung 370
- § 47 *Der historische (irdische) Jesus und die Möglichkeit von Kirche* . . 375  
Stiftung der Kirche? 375 – Bestimmende Tatsachen 377 – Die Berufung der Jünger 379 – Die Bestellung der »Zwölf« 380 – Die Berufung des Simon Petrus 382
- § 48 *Das Wort vom Bauen der Kirche* . . . . . 385  
Die Problematik von Mt 16,17–19 385 – Zur Deutung von Mt 16,17–19 386  
Der Ertrag 387 – Das Wort von den Schlüsseln des Himmelreiches 389 – Die Worte vom Binden und Lösen 390 – Das Wort von Petrus, dem Hirten 391  
Die in Petrus und seinem Dienst gegebene Spannung 392 – Aktuelle Perspektiven 394
- § 49 *Das Abendmahl Jesu und die Kirche* . . . . . 397  
Ursprung des Abendmahls 397 – Gibt es eine Geschichte und eine Entwicklung sowie verschiedene Gestalten des Abendmahls? 399 – Rückfragen 400 – Ergebnis 404

*Dritter Teil:*

DIE KIRCHE DES CHRISTUS

- § 50 *Die Auferweckung (Auferstehung) Jesu und die Kirche* . . . . . 407  
Die Bedeutung der Auferweckung 407 – Der Taufauftrag 408
- § 51 *Die Kirche als Werk des Geistes* . . . . . 410  
Jesus und der Geist 410 – Wirkungen des Geistes 412 – Zeichen des Geistes heute 414

*Vierter Teil:*

DIE KIRCHE ALS VERMITTLUNG UND VERGEGENWÄRTIGUNG  
DER OFFENBARUNG

- § 52 *Der theologische Ort der Frage nach der Struktur der Kirche* . . . . 417
- § 53 *Strukturen der Kirche am Anfang der Kirche* . . . . . 420  
Mißverständnis der Kirche? 420 – Die Urgemeinde 421 – Struktur der Urgemeinde 422 – Die paulinischen Gemeinden 424 – Gegensätzliche Strukturen? 425 – Rein charismatische Gemeinde? 427
- § 54 *Die vielfältige Ausgestaltung des Ursprungs* . . . . . 429  
Das Zeugnis der Apostelgeschichte 430 – Das Zeugnis der Pastoralbriefe 432  
Der erste Klemensbrief 435 – Die Briefe des Ignatius von Antiochien 436  
Abfall oder Fortschritt? 437
- § 55 *Überlieferung und Nachfolge* . . . . . 439  
Überlieferung des Ursprungs 439 – Gehalt und Gestalt 442 – Die geschichtliche Entwicklung 444 – Der Laie 446
- § 56 *Die Frage des Amtes in der ökumenischen Diskussion der Gegenwart* 448  
Zur Methode des ökumenischen Dialogs 448 – Der Stellenwert der Frage 450  
Das Dokument »Das geistliche Amt in der Kirche« 451 – Das Problem der apostolischen Sukzession 453 – Konvergenzerklärungen des Ökumenischen Rates der Kirchen 455 – Was heißt Anerkennung? 459

10	
§ 57	<i>Das Papsttum als ökumenische Frage</i> . . . . . 461 Die Fragestellung 461 – Ein Blick in die Geschichte 462 – Die Reformation 465 Die katholische Antwort 468 – Das I. Vatikanum 469 – Das II. Vatikanum 470 Der Dialog mit den orthodoxen Kirchen 471 – Der Dialog mit den Kirchen der Reformation 473 – Der Dialog mit der anglikanischen Kirche 477
§ 58	<i>Das Problem der Unfehlbarkeit</i> . . . . . 480 Das I. Vatikanum 480 – Der Sinn des Konzilstextes 482 – Orientierungs- punkte 484 – Der zeitgeschichtliche Hintergrund 487 – Das II. Vatikanum 488 Das authentische Lehramt 491 – Kritische Fragen 492 – Lehramt und Wort Gottes 494
§ 59	<i>Das kirchliche Lehramt und die Heilige Schrift</i> . . . . . 496 Dogma und Heilige Schrift 497 – Das Lehramt und die Auslegung der Schrift 498 – Autorität über die Schrift? 499 – Die neue Situation 502 – Die Lehre von der Inspiration 505
§ 60	<i>Kirche und Kirchen</i> . . . . . 507 Die »demonstratio catholica« 507 – Die Frage der Kennzeichen 509 – Kirche und Heilsfrage 511 – Die neue Lage durch die Aussagen des II. Vatikanums 513 Die Frage der Gliedschaft 515 – Kirche und Kirchen in neuer Gestalt 519
	Abkürzungen . . . . . 523
	Anmerkungen . . . . . 524
	Namenregister . . . . . 558
	Sachregister . . . . . 561

Příloha 7

# HANDBUCH DER FUNDAMENTAL- THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON  
WALTER KERN, HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
MAX SECKLER

HERDER

FREIBURG · BASEL · WIEN

1985 - 1988



HANDBUCH  
DER  
FUNDAMENTAL-  
THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON  
WALTER KERN, HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
MAX SECKLER

1

TRAKTAT  
RELIGION

MIT BEITRÄGEN VON

PETER ANTES, JOHANN FIGL, ALOIS HALDER,  
WALTER KERN, GÜNTER LANCZKOWSKI,  
JOSEPH MÖLLER, RICHARD SCHAEFFLER,  
MAX SECKLER, JÖRG SPLETT,  
AUGUSTINUS KARL WUCHERER-HULDENFELD

HANDBUCH  
DER  
FUNDAMENTAL-  
THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON  
WALTER KERN, HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
MAX SECKLER

2

TRAKTAT  
OFFENBARUNG

MIT BEITRÄGEN VON

EUGEN BISER, WALTER KERN, MICHAEL KESSLER,  
JACOB KREMER, KARL LEHMANN, WERNER LÖSER,  
HELMUT MERKLEIN, WOLFHART PANNENBERG,  
JOSEF SCHMITZ, MAX SECKLER, HANS WALDENFELS

HANDBUCH  
DER  
FUNDAMENTAL-  
THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON  
WALTER KERN, HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
MAX SECKLER

3

TRAKTAT  
KIRCHE

MIT BEITRÄGEN VON  
VICTOR CONZEMIUS, HEINRICH DÖRING,  
HEINRICH FRIES, PETER HÜNERMANN,  
MEDARD KEHL, KARL KERTELGE, GERHARD LOHFIN  
HERMANN JOSEF POTTMEYER, GIUSEPPE RUGGIER  
GERHARD SAUTER, PETER STOCKMEIER

HANDBUCH  
DER  
FUNDAMENTAL-  
THEOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON  
WALTER KERN, HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
MAX SECKLER

4

TRAKTAT  
THEOLOGISCHE  
ERKENNTNISLEHRE

SCHLUSSTEIL  
REFLEXION AUF  
FUNDAMENTALTHEOLOGIE

MIT BEITRÄGEN VON

AVERY DULLES, WILHELM GEERLINGS,  
WALTER KASPER, WALTER KERN, ERHARD KUNZ,  
GERHARD LARCHER, MEINRAD LIMBECK,  
PETER NEUNER, OTTO HERMANN PESCH,  
HERMANN JOSEF POTTMEYER,  
JOHANN REIKERSTORFER, MAX SECKLER,  
DIETRICH WIEDERKEHR

# FUNDAMENTAL THEOLOGY

*Gerald O'Collins, S.J.*

Knihovna KTF UK



4 2 0 6 0 0 7 2 1 1



PAULIST PRESS New York / Mahwah

# CONTENTS

PREFACE	1
I. FROM THEOLOGY TO FUNDAMENTAL THEOLOGY	5
II. HUMAN EXPERIENCE	32
III. THE DIVINE SELF-COMMUNICATION	53
IV. CHRIST AND NON-CHRISTIANS	114
V. EXPERIENCING THE DIVINE SELF-COMMUNICATION IN FAITH	130
VI. SHARED STATEMENTS OF FAITH	161
VII. TRADITION: THE ECUMENICAL CONVERGENCE AND COMMON CHALLENGE	192
VIII. FINDING THE TRADITION WITHIN THE TRADITIONS	208
IX. THE INSPIRED EXPRESSION OF FOUNDATIONAL REVELATION	225
X. "CANONIZING" AND INTERPRETING THE SCRIPTURES	242
A PERSONAL EPILOGUE	260
NOTES	265
INDEX OF NAMES	279

Příloha 9

CARLO SKALICKY

TEOLOGIA  
FONDAMENTALE

ISTITUTO SUPERIORE DI TEOLOGIA A DISTANZA  
PONTIFICIA UNIVERSITÀ LATERANENSE

1987

## INDICE DELLE UNITÀ DIDATTICHE

Presentazione	5
1. La credenza in Dio nella scienza delle religioni	9
2. Alla scoperta del Dio nascosto	101
3. La teologia fondamentale e i suoi metodi	147
4. La rivelazione di Dio in Gesù Cristo	191
5. Dai Vangeli al Gesù storico	231
6. Il Gesù storico e il Cristo della fede	259
7. La risurrezione di Cristo	283
8. Il Miracolo	349
9. Tradizione come rivelazione nella storia	389
10. Rivelazione cristiana e religioni non cristiane	419



KONTEXTOVÁ  
FUNDAMENTÁLNÍ  
TEOLOGIE

---

HANS WALDENFELS

VYŠEHRA  
PRAHA 2000

---

## OBSAH

Předmluva k českému vydání .....	19
Úvod: „Kontextová fundamentální teologie“ .....	20
1. „Kontextová“ .....	20
2. Program .....	21
3. Eliptické pole napětí .....	23
4. Reflektující tázání .....	25
5. K lokalizaci díla .....	29
6. Ke struktuře knihy .....	31
7. K novému vydání .....	33
Kontextová fundamentální teologie v grafickém znázornění .....	34

### DÍL I TEOLOGIE A JEJÍ KONTEXT

#### Kapitola 1 NÁROK KŘESŤANSTVÍ

1. „Teologie“ jako řeč o Bohu .....	37
2. „Teologie“ jako křesťanská řeč o Bohu .....	40
3. Specifičnost křesťanství .....	42
4. „Základní věta“ dnešní teologie .....	45
5. Od řeči Boha k řeči o Bohu .....	47

#### Kapitola 2 NÁROK PROTI ODPORU

1. Křesťanství a jiná náboženství .....	50
a) Odpor proti absolutnímu nároku křesťanství .....	51
b) Odpor jiných náboženství .....	52
Židovství (52) – Islám (52) – Hinduismus (53) – Buddhismus (55)	
2. Křesťanství a ateismus .....	57
a) Text o ateismu v pastorální konstituci „Gaudium et spes“ .....	57

c) Fundament a princip.....	107
d) Průběžná bilance.....	109
2. Kontextová fundamentální teologie: perspektiva a obor .....	110

## Díl II

### ZÁKLAD: „BŮH MLUVÍ“

#### Kapitola 1

#### BŮH – SLOVO

1. Slovo „Bůh“ .....	117
2. Bůh Ježíše z Nazareta .....	120
a) Bůh otců .....	121
Bůh Stvořitel (121) – Bůh otců (121) – Pojmenování Boha (122)	
b) Jahve, Bůh Ježíšův .....	124
aa) „Říkejte: Otče!“ (Lk 11,2) .....	125
bb) „Dříve než se Abrahám narodil, já jsem“ (Jan 8,58).....	126
3. „Boží slovo“.....	128
a) Starozákonní důrazy .....	129
Noetická složka (130) – Dynamická složka (130) – Slovo Stvořitele (130) – Slovo smlouvy (131) – Slovo proroků (132)	
b) Ježíš Kristus jako Boží Logos .....	133
4. Boží obraz a zákaz zobrazování .....	134
a) Boží obraz.....	135
Ve Starém zákoně (135) – V Novém zákoně (135)	
b) Zákaz zobrazování.....	137

#### Kapitola 2

#### DNEŠNÍ KONTEXT OTÁZKY PO BOHU

1. Otázka po Bohu.....	140
2. Náboženství.....	141
Chápání náboženství (142) – Formy víry v Boha (143)	
3. Bůh ve světových náboženstvích.....	145
Islám (145) – Hinduismus (147) – Buddhismus (149)	

4. Absence Boha .....	150
a) Analytický agnosticismus.....	152
b) Aporeticko-enigmatický agnosticismus .....	155
5. Popírání Boha.....	156
a) Argumentační popírání Boha .....	156
aa) Ve jménu přírody .....	158
bb) Ve jménu člověka.....	158
cc) Teologický motiv .....	160
b) Praktické popírání Boha .....	162

### Kapitola 3

## PŘÍSTUPY K BOHU

1. „Cesty“ k Bohu .....	164
2. „Promyšlení“ Boha .....	166
a) Anselm z Canterbury: „Aliquid quo maius cogitari nequit“ .....	166
b) Tomáš Akvinský: „Quinque viae“ .....	168
3. „Dokazování“ Boha .....	171
a) Descartes: Protože existuji já, existuje i Bůh.....	171
b) Pascal: „Bůh Ježíše Krista“ .....	173
4. „Zakoušení“ Boha .....	175
a) Transcendentálněteologický přístup .....	176
aa) „Transcendentální“ .....	176
bb) Transcendentální zkušenost Boha.....	177
b) Dějinněteologický přístup .....	182
aa) „Zkušenost“.....	183
bb) Historická zkušenost s Bohem.....	187
Dvě základní zkušenosti (188) – Otázka smyslu (189)	
cc) Exkurs: Poslední odůvodnění a otázka smyslu .....	192
c) Znamení.....	193
aa) Židovský národ: „Znamení pro národy“ .....	193
Záhada (194) – Identita (194) – Vzpomínka na Boha (195) – Zaslíbení (196)	
bb) „Znamení a zázraky“ .....	197
K biblickému chápání (198) – Aporetika (199) – Proces objevování (201) – Dnešní východiska (205)	

Kapitola 4  
**BOŽÍ ZJEVENÍ**

1. „Zjevení“ .....	207
a) Předběžná úvaha .....	207
b) Zjevení a estetika .....	209
c) Zjevení a apokalyptika .....	211
d) Zjevení a osvícenství .....	214
e) Zjevení a různá zjevení .....	217
2. „Zjevení“ v „Dei Verbum“, 1. kapitola .....	221
a) Zjevení jako setkání Boha a člověka .....	222
Text (222) – Setkání a sdělení (222) – Slova a činy (223)	
b) Zjevení jako dějiny spásné Boží náklonnosti .....	224
Text (224) – Zjevení a spása (224) – Zjevení a stvoření (225) – Konkrétní dějiny (226) – Zvláštní dějiny spásy (227)	
c) Zjevení jako sebesdělení Boha v Ježíši Kristu .....	228
Text (228) – Zjevující Bůh (229) – Ježíš Kristus, Zjevitel a Zjevení (229)	

Díl III  
**CESTA: „SKRZE KRISTA, NAŠEHO PÁNA“**

Kapitola 1  
**JEŽÍŠ KRISTUS PROSTŘEDNÍK**

1. Liturgická struktura modlitby .....	233
2. Biblický základ .....	235
3. Nauka církve .....	238
4. Nárok křesťanství na absolutnost .....	240
a) Ke vzniku problému .....	240
aa) Hegel: „Absolutní náboženství“ .....	241
bb) Troeltsch: „Absolutnost křesťanství“ .....	242
b) „Absolutní“ .....	245
c) Absolutnost v křesťanském pojetí .....	247

---

Kapitola 2  
**DNEŠNÍ KONTEXT OTÁZKY PO JEŽÍŠOVI**

1. Otázka po Ježíšovi .....	250
a) Stanoviska.....	251
Christologie shora (251) – zdola (251) – zevnitř (253) – zvenčí (253)	
b) Postoj.....	254
2. Zájem o Ježíše mimo křesťanství.....	256
a) Ježíš filosofů.....	257
aa) Jaspers: Směrodatný člověk.....	257
bb) Bloch: Syn člověka .....	259
cc) Machovec: „Ježíš pro ateisty“ .....	261
dd) Kolakowski: Na straně bláznů? .....	262
b) Ježíš Židů.....	264
aa) Buber: Velký bratr.....	264
bb) Ben-Chorin: „Bratr Ježíš“ .....	266
cc) Lapide: „Nezařaditelnost“ .....	268
c) Ježíš ve světových náboženstvích .....	270
aa) Ježíš v Koránu.....	271
Texty (271) – Mekkánská christologie (271) – Medinská christologie (272)	
bb) Ježíš hindů.....	275
Historický Ježíš (275) – Prostředník (276) – Rezonance (280)	
cc) Ježíš a Buddha .....	282

Kapitola 3  
**PŘÍSTUPY K JEŽÍŠI KRISTU**

1. Velikonoční perspektiva.....	286
2. Otázka po Ježíšově životě.....	291
a) Ztroskotaná? .....	291
b) Nutná? .....	293
c) Možná? .....	295
d) Chronologický dobově dějinný rámeček .....	297
aa) Ke vzniku a chronologii biblických pramenů o Ježíšovi.....	297
bb) K chronologii Ježíšova života.....	299

cc) K Ježíšovu prostředí.....	300
Saduceové (301) – Farizeové (301) – Zélóti (301)	
– Esejci (301)	
3. Momenty Ježíšova života.....	302
a) Ježíšova zvěst o Božím království .....	302
b) Ježíšova moc.....	306
aa) Ježíšovy činy .....	307
„Ipsissima facta“ (307) – Ježíšovy činy	
eschatologicky (309) – soteriologicky (309)	
– christologicky (310)	
bb) Ježíš a Zákon .....	311
Názory (312) – Odmítnutí Zákona? (313)	
– Zpřísnění Zákona? (314)	
cc) Ježíšův vztah k Bohu .....	315
„Abba“ (316) – Soud a odpuštění (316) – „Syn“ (317)	
c) Ježíš a jeho smrt .....	319
aa) Ježíšovo očekávání smrti .....	320
bb) Ježíšovo chápání smrti .....	322
4. Vzkříšení Ježíše.....	326
a) Spory o velikonoční víru .....	328
aa) Fáze 1.1: Bultmann: Kříž jako událost spásy .....	329
bb) Fáze 1.2: Marxsen: Ježíšova „věc“ .....	332
cc) Fáze 2: Rekonstrukce.....	334
dd) Fáze 3: „Zmrtvýchvstání“ s otazníky .....	336
Lüdemannův pokus (336) – Verweyen	
a velikonoční víra (338)	
b) Hermeneutická otázka .....	340
c) Biblické přístupy .....	343
aa) Stav textů .....	343
bb) Formule vyznání .....	343
„Vzkříšení z mrtvých“ (344) – „Vyvýšení“ (345)	
– Výsostné tituly (346)	
cc) Nejstarší svědectví .....	347
1 Kor 15,3b-8 (347) – „Zjevení“ (349)	
dd) Tradice vyprávění .....	350
Prázdný hrob (350) – Kristova zjevení (353)	

Kapitola 4  
**NÁSLEDOVÁNÍ KRISTA**

1. Účednictví před Velikonocemi.....	356
a) Povolání.....	356
b) Obrácení.....	357
c) Poslání.....	358
2. Účednictví po Velikonocích.....	360
a) Solidarita a následování.....	360
b) Shromáždění, vyslání a dosvědčování.....	361

Díl IV  
**MÍSTO: „VE SPOLEČENSTVÍ CÍRKVE“**

Kapitola 1  
**VÍRA A SPOLEČENSTVÍ VÍRY**

1. Víra.....	367
a) Starý zákon.....	368
aa) „Amen“.....	368
bb) „Skála“.....	368
cc) Různé situace a způsoby víry.....	370
Abrahám, „otec věřících“ (370) – Mojžíš, osvoboditel (371) – Proroci (372)	
b) Nový zákon.....	373
aa) Slovník a gramatika.....	373
bb) Ježíšova víra a víra v Ježíše.....	375
c) „Credo“.....	378
aa) Vyznání víry.....	378
bb) „Vždy současná podoba“ víry.....	379
cc) Chápání víry v „Dei verbum“, čl. 5.....	380
Text (381) – Kontext (381) – Důrazy (382)	
2. Společenství víry.....	384
a) Církev.....	385
aa) Slovo.....	385
bb) Shromáždění, místní církve, univerzální církve.....	385
cc) Podstatné znaky.....	386
b) Společenství následování.....	387



aa) Jednota .....	388
bb) Apoštolskost .....	389
Apoštolové (390) – Identita na základě svědectví (391)	
– Apoštolská posloupnost (392)	
c) Univerzální znamení spásy.....	393
aa) Svatost.....	394
Svatá (394) – „Mimo Slovo“ (396)	
– „Communio sanctorum (397)	
bb) Katolicita.....	398

## Kapitola 2

### DNEŠNÍ KONTEXT VÍRY A SPOLEČENSTVÍ VÍRY

1. Vědění místo víry .....	400
a) K jazykovému chápání „víry“ .....	400
b) Vědění jako horizont víry .....	401
aa) Gnóze a víra .....	401
bb) Autoritativní víra a vědění .....	403
Dvojí cesta poznání (404) – Osoba a věc (405)	
c) Překonání napětí mezi věděním a vírou.....	406
aa) „Ignoramus, ignorabimus“ .....	407
Fiduciální víra (407) – Agnostické odřikání(409)	
– Meditativně-mystické ponoření (410)	
bb) Nevíra.....	413
Monologické sebepojetí (413)	
– „Simul fidelis et infidelis“ (414)	
2. Zkušenost s církví zvenčí.....	415
a) „Být křesťanem bez rozhodnutí“ .....	416
b) Neztotožnění se s církví .....	417
c) Církev jako společensko-historická danost.....	418
aa) Stanoviska .....	419
bb) „Církev“ .....	420
cc) Ke společenskému významu církve.....	421
Kulturní faktor (421) – Mocenský faktor (421)	
– Morální autorita (422)	
d) Zátěž ztracené jednoty.....	422
Mnohá křesťanství a mnohé církve (423) – Víra	
v horizontu pluralismu (423)	

---

Kapitola 3  
PŘÍSTUPY K VÍŘE VE SPOLEČENSTVÍ VÍRY

1. Ježíš a církev .....	425
a) Jakou církev chtěl Ježíš? .....	426
aa) Se vztahem k Izraeli, ale bez omezení na Izrael .....	427
bb) Následovat a být znamením .....	428
b) Povelikonoční kontinuita .....	429
aa) Trvalá identita .....	430
„Věrnost Ježíšovi“ (430) – Nový Boží lid (431)	
– Duchem naplněné „spolužití“ (432) – „Boží lid“	
v „Lumen gentium“ (433)	
bb) Povelikonoční transformace .....	434
Poselství o Království a evangelium Ježíše Krista (434)	
– Re-prezentace Ježíše a přítomnost	
Kristova Ducha (435)	
2. Kristovo společenství .....	438
a) Společenství cesty .....	440
aa) Cesta .....	440
Širší kontext (441) – Užší kontext (441)	
– K výkladu Jan 14,6 (441)	
bb) Společenství na cestě .....	443
Cesta a učení (443) – „Be-weg-ung“ (443)	
– Následování a cesta (444)	
cc) Pastýři .....	445
b) Společenství pravdy .....	446
aa) Pravda .....	446
Standardní formule (447) – Biblicky (448)	
bb) Svazek věrnosti .....	450
Pravda a učení (451) – Společenství vyprávění (452)	
cc) Proroci a učitelé .....	454
c) Společenství života .....	457
aa) Život .....	457
bb) Tělo Kristovo .....	459
„Lumen gentium“ čl. 7 (460) – Teologický výklad (461)	
– Různá společenství života (462)	

cc) Kněz .....	463
d) Znovu společenství víry .....	466
aa) K ambivalenci viditelnosti a neviditelnosti .....	466
bb) Duch a instituce .....	468
Instituce (469) – Religiozita a církevnost (470)	
– Svoboda a právo (471)	
cc) Úřad a charizma .....	473
Úřad jako diakonie a charizma (474) – Struktura	
úřadů (476) – Základní ekumenický	
problém (479) – Episkopát a primát (481)	

#### Kapitola 4 CÍRKEV A SVĚT

1. Církev a synagoga .....	489
a) Nevypovězená smlouva .....	489
b) Dialog s těmi, kdo přežili .....	492
2. Církev a jiná náboženství .....	494
a) Dialog jako respekt před cizí subjektivostí .....	495
b) Ke vzájemnému hodnocení náboženství .....	497
c) Spása pro všechny .....	498
aa) Exkluzivismus .....	498
„Extra Ecclesiam nulla salus“ (498) – „Extra	
Christum nulla salus (499)	
bb) Inkluzivismus .....	500
„Votum Ecclesiae“ (500) – „Anonymní křesťanství“ (501)	
cc) Pluralismus .....	503
Filosofické předpoklady (504) – Trvající christologická	
otázka (505)	
3. Církev a moderní svět .....	506
a) Život a přežití .....	506
b) Spravedlnost a mír .....	507
c) Svoboda a naplňování smyslu .....	510

Díl V  
**POZNÁNÍ: „VE SVĚTLE EVANGELIA“**

Kapitola 1  
**POZNÁNÍ VÍRY**

1. Poznání a zájem .....	517
2. „Ve světle evangelia“ .....	519
a) Korelace.....	520
b) Korelace a konkurence .....	521
c) „Světlo evangelia“ .....	521
d) „Fides qua“ a „fides quae“ .....	524
3. Otázka po Božím slově v lidském slově.....	525

Kapitola 2  
**BOŽÍ SLOVO V LIDSKÉM SLOVĚ**

1. Pramen .....	527
Text (527) – Horizont otázek (527) – Vysvětlení textu (529)	
2. V lidském slově.....	530
a) Ještě jednou „Boží slovo“ .....	530
b) Ježíš a Boží slovo .....	531
Ježíš posluchač Slova (532) – Ježíšovo Písmo svaté (532)	
c) Boží slovo christocentricky .....	534
Předchozí slovo (534) – Ježíšovo Boží slovo (534)	
– Následné slovo (534)	
3. Zapsání Božího slova.....	536
a) Kánon .....	536
aa) Starý zákon.....	537
Židovský kánon (537) – Křesťanský kánon (539)	
bb) Nový zákon .....	540
Momenty vzniku kánonu (540) – Starý a Nový zákon (542)	
b) Inspirace .....	544
aa) Biblické kořeny .....	545
Starý zákon (545) – Nový zákon (545)	
bb) Církevní nauka .....	547
První vatikánium (547) – Druhé vatikánium (548)	

cc) Teze Karla Rahnera .....	549
dd) Novější úvahy .....	551

### Kapitola 3 TRADICE

1. Pojem .....	553
a) Antropologicky .....	553
b) Biblicky .....	554
c) Z hlediska učitelského úřadu .....	556
aa) Tridentinum .....	556
bb) Druhé vatikánium .....	557
d) Kladení otázek .....	559
2. Fáze procesu tradice .....	560
a) Prvotní křesťanství .....	561
b) Doba Otců .....	562
c) Středověk .....	563
d) Doba reformace .....	564
e) Evropsko-křesťanský novověk .....	565
f) Pokřesťanská moderna .....	567
3. Aspekty procesu porozumění .....	568
a) „Loci theologici“ .....	569
b) Vztahy napětí .....	569
aa) Analýza společnosti .....	571
Společnost (571) – Občanská společnost (571) – Kritika společnosti (572) – Společenská analýza a teologie (573)	
bb) Biblická hermeneutika .....	573
Pohled zevnitř (574) – Pohled zvenčí (575)	
cc) Kérygma a dogma .....	578
Kérygma (578) – Dogma (580) – Jazykové bariéry (582) – Dogmatická výpověď (582) – Jazykové formy (584)	
4. Autorita .....	584
a) Autorita a poznání .....	585
aa) K dějinám pojmu .....	585
bb) Autorita a moc .....	586
cc) Rehabilitace autority .....	587
H.- G. Gadamer (587) – M. Horkheimer (588)	

dd) Autorita a konsenzus.....	589
b) K autoritě Božího lidu .....	590
aa) Boží lid jako subjekt .....	590
bb) „Sensus fidei“ – „consensus fidelium“.....	592
c) Učitel'ský úřad církve .....	594
aa) K dějinám problému .....	595
Identita (595) – Instance pravdy (595) – Závaznost (596)	
bb) K nauce 2. vatikánského koncilu .....	597
Neomylnost církve (598) – Kolegium biskupů (599)	
– Neomylný učitel'ský úřad (600) – Učitel'ský úřad	
pod Božím slovem (605)	
cc) Teologie a učitel'ský úřad .....	606
Napjatá situace teologů (606) – Delegační model (607)	
– Kooperační model (608) – Naděje teologů (610)	

#### Kapitola 4 „NA TVÉ SLOVO“

1. „Tvé slovo“ .....	614
2. Sázka: Všechno, nebo nic .....	615
3. „Vyprávět příběhy“ .....	616
4. „Prorocká odpověď“ .....	616
5. „Zůstávat ve Slově“ .....	617
6. „Ti, kteří jsou na cestě“ .....	618
7. „Skryti v bezpečí uprostřed nesmyslnosti světa“ .....	620
8. „Ty snímáš vinu“ .....	620
9. „Ty“ .....	624
Literatura .....	626
Seznam zkratk .....	657

## Das Christentum und die monistische Religion

Werner M.

### 7 Monistická církev

To, co následuje, chce jen nabídnout návrhy pro budoucnost. K pěstění a uplatnění náboženského citu je žádoucí církev a její společenství.

Všude a vždy dokáže zbožný člověk pozvednout svou duši k Bohu, v samotě tiché komůrky i ve volné přírodě. Všude a vždy dokáže sloužit lidstvu. Přesto však mu zůstává, hluboká potřeba na zvláštním posvěceném místě tam, kde se cítí povznesen nad všednodenností života, zbožně spolu s mnohými zbožnými v odpovídající slavnostnosti projevovat své posvátné pocity.

Není však potřebné jen místo k pobožnostem, ale především obec: určité, v základních názorech jednotné společenství. Není jen společenstvím k podpoře do nitra usměrněné víry jednotlivce, ale společenstvím, které si bere za své úkoly sjednocujícího lidství, společenství víry, názoru a činu.

Jejím vedoucím a rádcem, vychovatelem její mládeže je duchovní. Jaké vyznání má tato nová církev mít? Může mít jen jeden článek víry: Věřím v Boha a jeden článek. vůle: chci soucitit s ostatními lidmi a tento soucit uskutečňovat podle svých sil. Víra v Boha a láska k lidem, to je tedy celé vyznání. Protože v novém náboženství není víra v Boha vírou v jednoho Boha, tedy monoteistickou, ale tvrdí Bůh není mimo vesmír a nad ním, ale silou a mocí, která svým působením ve vesmíru vytváří jednotu světa: vše zahrnující – vše udržující duch – světový duch, proto je nové náboženství monistické tj. spočívající na jednotě. V kterýchkoli zemích budou zřizovány nové chrámy a církevní obce, ať je zakládá kdokoli, ke všem platí tato výzva: Sjednot'te se! Jen ve spojení všech monistů leží spása! Jako neexistuje nějaký národní Bůh, nemůže existovat národní náboženství, národní církev.

Pro velkou věc lidstva ať hlasatele nového náboženství a zakladatele nových chrámů u kteréhokoli národa svou osobou ustoupí do pozadí.

Plná svoboda a samostatnost jednotlivých národních a zemských církví co se týče jednotlivostí nauky, stanov, církevních zařízení a zvyků zajišťuje nutnou volnost ducha a je zárukou zdravého růstu církve. Žádná oddělená společenstva, která by svou naukou sešněrovala ducha do svěrací kazajky. Svoboda dovnitř, jednota navenek!

Všechny jednotlivé monistické církve se musí spojit v jeden svazek.

Jen v přísně jednotném a přitom pevném uspořádání může monistická církev vítězně obstát v duchovním boji proti silným církevním mocnostem, které nyní ovládají svět. Jen tak může být jednotícím svazkem lidí přes země a národy, rasy a jazyky, jen tak výchovnou institucí pro lidské pokolení.

### Oficiální církevní úkony

Zvláště důležité úkony si přeje člověk právem zažívat zvláštním způsobem a za zvláštních podmínek, ať už proto, že tím chce dát i navenek najevo důležitost toho úkonu, nebo aby důstojností formy bylo navozeno rozpoložení odpovídající onomu úkonu.

Proto podrží i nová církevní svěcení dítěte ( nyní křest ), mládeže ( nyní konfirmace resp. biřmování ), manželství ( sňatek ) a zemřelého ( pohřeb ).

Místo křtu by mohlo vkládání rukou duchovního být symbolickým gestem pro přijetí malého světového občánka do církevního společenství jeho rodičů.

Kde však najde kazatel náhradu za Bibli? Tu si vzpomínám na Goethova slova: „ Ty neshledáváš nic krásnějšího než evangelium, já však shledávám tisíc starých i nových listů napsaných, od Bohem omilostněných lidí stejně krásnými a lidstvu prospěšnými a nezbytnými“. A když Goethe mluví na jiném místě o nepomíjející mravní velikosti evangelií, tak platí i pro mravní jádro evangelia tato slova: přijímat hlásání lásky k lidem. Nebo ať i z Bible vybírá duchovní to co je ještě dnes pravdivé.

S kázáním ať spojí molitbu. Molitba překonává vášně, potlačuje zoufalství, povzbuzuje, naplňuje nadějí a posiluje vůli. Je sice myslitelná víra v Boha bez osobního odvolání se Boha, dokonce i největších strastech. Ale to je dáno jen několika málo silným duším, jejichž nejhlubší nitro zalévá neotřesitelná důvěra v poslední moc světa a úcta k ní.



## Slavení nedělí a svátků

Slavnostní dny pobožností zůstávají jako dříve neděle. Hlavní svátky: vánoce, velikonoce, letnice se budou slavit nadále. Tyto svátky slavili naši předkové už dávno předtím, než tu bylo křesťanství.

Dávno před Kristem byla neděle u starých Egyptanů a později ve společnostech perského boha slunce Mitry svatým dnem.

Skutečný den Kristova narození není znám. Jeho dnešní oslava spočívá na historicky neověřeném předpokladu církve. Dávno předtím než se 25. prosinec stal dnem narození křesťanského spasitele slavila jej Mithrova společnost jako narozeniny slunečního Boha. Rovněž tak se slavily vánoce, staroněmecký Jul u starých Germánů svátkem boha slunce Freyra. Během nich panoval v celém germánském světě julský mír. Nikdo nesměl nosit zbraň. Neshoduje se to s vánočním poselstvím: mír na zemi a lidem zalíbení? Jakými myšlenkami bychom se měli o těchto svátcích zabývat, když už nemůžeme navázat na Ježíše? Vycházejíce z významu, který naši předkové tomuto svátku přikládali, ponořme se do podivuhodného neprobádatelného pocitu Boha. Vůči Bohu je i Slunce zrno prachu ve vesmíru. A jemu opravdově sloužíme, když se snažíme dát ostatním lidem vnitřní usebranost a činorodým jednáním libý pokoj v životních bojích.

Velikonočním svátkům dala v němčině jméno staroněmecká bohyně jara Ostara. Tyto jarní svátky byly našimi předky slaveny k počtě vzkříšení přírody ze zimního spánku. Zvláštní křesťanské svátky: Velký pátek, Nanebevstoupení, Boží Tělo a mariánské svátky i svátky svatých odpadnou, stejně jako evangelický Den pokání. Kající myšlení bude a má projevovat vážně smýšlející člověk častěji. Naproti tomu je Den památky zemřelých úctyhodný pamětní den, který je lidem ke cti. Za vynechané svátky by bylo snad vhodné prodloužit délku hlavních svátku o další dny.

### Nový letopočet

Ježíš se podle bádání vědy nenarodil v tom roce, který je přijímán jako jeho rok narození, ale o několik let dříve. Náš letopočet pochází od římského opata Dionýsia, který žil v první polovině 6.stol.

V návaznosti na myšlenku Alexandra Tillese navrhuji, aby se v budoucnosti nepsalo 1900 atd., ale 11 900 atd., tedy přidat 10 000 roků. Výchozí bod tohoto letopočtu leží v prehistorickém temnu, ale to pro používání je bez významu. Všechny časové údaje by se přetvořily přidáním 10 000. Všechny časové údaje před Kristem by se odečetly zpět.

Všechny známe historické události by se daly tímto letopočtem pojmut.

A jak dál by věda pronikala při bádání minulostí, tím více se blížilo k výchozímu bodu tohoto letopočtu. V dopisech atd. bychom mohli psát jako dosud: 1.10.07.

K tomuto novému letopočtu by se možná mohlo připojit i účelnější rozdělení měsíců, jak si to astronomové přejí.

### Uspořádání chrámů

Křížové uspořádání budovaných chrámů by odpadlo, rovněž tak znamení kříže na věžích. Zvony a varhany by zůstaly zachovány. K nebi strmící věže a vznosné kopule by jako dosud korunovaly chrámy. Pro vnitřek by pak byla směřodatná účelnost úpravy prostorů kolem kazatelny. Oltář s krucifixem by odpadl, protože by se už mešní oběť nekonala. Jeho místo by nahradila kazatelna, v níž by mělo celkové uspořádání své umělecké těžiště. Pevné sedadla v kruhovém uspořádání. Široká střední ulička s rovnými řadami lavic po stranách by ztratila svůj význam, když by tu už neprocházely průvody. Presbytář a s ním strmulé rozdělení chrámového prostoru na dvě části – loď a presbytář by zmizelo s rozlišováním obce na klérus a laiky. Varhany spolu se zpěváky by se zřídily vyvýšeně nad a za kazatelnou čelem k obci

### Umění v chrámu

Bylo by proviněním proti lidské duši, kdyby se umění nedostalo význačného postavení v novém chrámu. Je totiž, jak Richard Wagner právě tvrdí, přátelským životním spasitelem.

Nejlepší umělci by měli vytvářet lidu svatyni. Všechny síly musí soutěžit, aby daly to nejlepší, to největší v architektuře, sochařství, malířství, hudbě a poezii.

Výtvarné umění je všem srozumitelný jazyk lidí, bylo prvním nejobsažnějším vyjádřením duchovních pocitů. V pohledu na čisté a vznešené výtvary vysoké umělecké úrovně se duše vnímavých lidí osvobozuje útlaku vášní všednodennosti.

Stará náboženská látka se již spotřebovala, neposkytuje již umění žádné inovace. Nyní se otvírají široké a vysoké úlohy.

Znázornění božského se může umění právem zřeknout . Tak budiž zasvěceno službě lidstvu. Život lidstva budiž jeho Biblií ! V něm může najít zjevení, která jsou vznešená a svatá.

Alegorické znázornění závažných událostí a činů ryzího a ušlechtilého lidství upevňuje přesvědčení o vítězství úsilí směřujících k zdokonalení a zušlechtění lidstva. Ale, jak tomu vždy bylo, náboženské umění je jiné než světské. Duchovní síla musí ovládat smyslovou. Samy o sobě nejsou pocity krásna spojeny s náboženským citem. Uctívání obrazů bohů a svatých se ukazuje zcela nezávislé od jejich umělecké hodnoty. Nábožné rozpoložení může sice být - zejména u vzdělanců - navozeno , když umění promění prostou skutečnost. Ale vniknutí o zálibu usilující umění do chrámu, přebujelost smyslného nad prostým duchovním, musí zbožného rušit a zraňovat.

### **Hudba v chrámu**

Na vlnách tónů hudby a zpěvu dostávají i přízemní myšlenky jakýsi vzlet a stoupají jako modlitba.

Stará církevní hudba by mohla být převzata i do nové církve. Nic nepřekáží monistům, aby např. z Mozartova nebo Verdiho Requiem přijímali ty nejhlubší a nejsilnější dojmy, i když křesťanské představy církevního textu, pro ně ztratily veškerý význam. Neboť hudba převádí pocity do pohybu tónů a proniká tak do nejhlubšího nitra člověka. Pro svou mnohoznačnost zůstává hudební forma živá a nezávislá na věroučných člancích a myšlenkách.

# Apologie

## VÍRY KŘESŤANSKÉ

NA

ZÁKLADĚ VĚD PŘÍRODNÍCH.

Napsal

F. Duilhé de Saint-Projet,

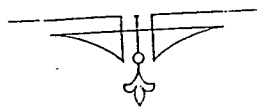
kanovník, rektor katolické university v Toulouse.

— ČTVRTÉ VYDÁNÍ —

se svolením spisovatelovým přeložil

Dr. ANT. PODLAHA.

Περὶ ἀρχῶν.



V PRAZE 1897.

CYRILLO-METHODĚJSKÁ KNIHTISKÁRNA A NAKLADATELSTVÍ  
V. KOTRBA.

# OBSAH.

	Strana.
List sv. Otce Lva XIII. . . . .	V
Připomenutí překladatelovo . . . . .	VII
Předmluva spisovatelova ke čtvrtému vydání . . . . .	IX
Výtah z předmluvy k prvnímu vydání . . . . .	XIII
Výtah z předmluvy k třetímu vydání . . . . .	XVIII

## ČÁST PRVÁ.

### Úvod povšechný. Methodologie.

#### Kapitola první.

§ I. Jaké smýšlení, ideje a nauky ovládají dobu přítomnou . . . . .	1
§ II. Dvojitá krize víry a myšlení ve Francii . . . . .	7
§ III. Převládající ráz náboženského boje v době přítomné . . . . .	12

#### Kapitola druhá.

§ I. Strany válčící; trojí obor vědy lidské: věda empirická, metafysika, theologie . . . . .	14
§ II. Podružné rozdělení vědy empirické: vědy historické, vědy přírodní . . . . .	17
§ III. Vlastní předmět tohoto nástinu Apologie křesťanské . . . . .	21

#### Kapitola třetí.

Rozumem odůvodněná autorita každého ze tří oborů poznání:

§ I. Autorita vědy empirické . . . . .	25
§ II. Autorita metafysiky . . . . .	32
§ III. Autorita víry . . . . .	38
§ IV. Hranice pravomoci jednotlivých oborů; práva a povinnosti vzájemné . . . . .	46

#### Kapitola čtvrtá.

§ I. Apologetika křesťanská; zásady její i tradice . . . . .	49
§ II. Nové podmínky apologetiky vzhledem k moderní vědě; její povinnosti a práva . . . . .	53

Kapitola pátá.

- § I. Výklad Písma sv. a vědecká apologie víry; dva protivné sobě systémy: konkordismus a idealismus . . . . . 64
- § II. Soustava prostředkující: konkordismus idealisovaný . . . . . 67
- § III. Encyklika »Providentissimus Deus«: princip, metoda a exegeze . . . . . 72

Kapitola šestá.

- § I. Metoda výkladu i důkazu, již užito v přítomné přírodovědecké apologii křesťanství . . . . . 76
- § II. Synthesa bludu. »Summa contra Deum« . . . . . 81
- § III. Pořádek věcí, o nichž pojednávati budeme; jejich důležitost a půvab . . . . . 84

ČÁST DRUHÁ.

Původ a utváření se všehomíra. Kosmologie.

Kapitola sedmá.

- § I. Původ všehomíra: učení víry . . . . . 90
- § II. Původ všehomíra a věda pozitivní . . . . . 91

Kapitola osmá.

- § I. Utváření se všehomíra neorganického: učení víry . . . . . 93
- § II. Vědecké hypotезy o utváření se všehomíra hmotného . . . . . 96
- § III. Theorie kosmogonické a Bible . . . . . 101

Kapitola devátá.

- § I. Soustavy pseudo-vědecké týkající se počátku a utváření se všehomíra . . . . . 104
- § II. Vyvrácení současných teorií materialistických; atom věčný, atom »vyrobený« . . . . . 108
- § III. Monistický názor světa a hypotезa transformní . . . . . 118

Kapitola desátá.

- § I. Plán Prozřetelnosti a zákon světa fysického; zásada kontinuity v Bohu; modlitba a zázrak: čemu učí o tom víra? . . . . . 123
- § II. Zásada kontinuity ve vědách fysikálních; idea o řádu a účelnosti; zákony zkusné a zákony nutné . . . . . 126
- § III. Námitky pseudovědecké; účinnost modlitby a zákon kosmický; zázrak a základní idea zákona . . . . . 130

ČÁST TŘETÍ.

Počátek a rozvoj života. Biologie.

Kapitola jedenáctá.

- § I. Poučky vědy o přirozenosti bytostí živých . . . . . 139
- § II. Počátek života: čemu o tom učí víra . . . . . 143
- § III. Počátek života: čemu o tom učí věda . . . . . 144

Kapitola dvanáctá.

- § I. Systémy a hypotézy týkající se počátku života: plození samovolné a věda experimentální; — »sliz beztvárný«, »protoplasma utvářené« . . . . . 148
- § II. Výklad a vyvrácení monistických teorií o průvodu života. — Haeckelova archigonie autogonická a plasmagonická 154
- § III. Původ a morfogenie současného monismu; — materialismus v historii . . . . . 165

Kapitola třináctá.

- § I. Rozvoj života na zeměkouli. Zdaž víra o tom něco hlásá závazně? Zdaž věda má o tom nějaké jistoty? . . . . . 170
- § II. Výzkumy geologické a jasná tvrzení Písma sv. . . . . 181

Kapitola čtrnáctá.

- § I. Rozvoj života na zemi; — hypotézy vědecké: transformace neboli vývoj druhů organických; lamarekismus; darwinismus; weismannismus . . . . . 186
- § II. O faktech a důvodech transformismu příznivých . . . 193
- § III. Fakty i důvody hypotézy transformistické odporující . 203
- § IV. Závěry: transformismus a věda; transformismus a víra 219

Kapitola patnáctá.

- § I. Systémy pseudo-vědecké a materialistické o rozvoji života; evoluce monistická . . . . . 226
- § II. Účelnost v evoluci biologické; monéra počátečná a existence Boží . . . . . 229

ČÁST ČTVRTÁ.

Původ, dějiny a účel člověka. Anthropologie.

Kapitola šestnáctá.

- § I. Člověk; veliká důležitost tohoto předmětu; trojí metoda anthropologická . . . . . 239
- § II. Původ a přirozenost člověka: čemu o tom učí víra . . 244
- § III. Původ a přirozenost člověka: co o tom ví věda . . . 246
- § IV. Harmonie víry a vědy pozitivní . . . . . 248

Kapitola sedmnáctá.

- § I. Soustavy pseudovědecké: přirozený vznik člověčenstva čili původ člověka ze zvířat . . . . . 250
- § II. Člověk a zvíře . . . . . 256
- § III. Psychologie dítěte . . . . . 271
- § IV. Theorie evoluční a »genese myšlení« . . . . . 274

Kapitola osmnáctá.

- § I. Příklad patrného projevu duše lidské. — Marta Cbrechtová . . . . . 287
- § II. Rozdíl duše a těla; úvaha psychologická. — Excelsior . 302
- § III. Experimentální důkaz existence duše . . . . . 309

Kapitola devatenáctá.

- § I. Dějiny člověka: prvotní stav člověčenstva; — čemu o tom učí víra . . . . . 312
- § II. Dějiny prvních lidí: — čemu o tom učí věda; shoda víry a vědy . . . . . 314

Kapitola dvacátá.

- § I. Stáří pokolení lidského: čemu o tom učí víra; — chronologické výklady Bible . . . . . 324
- § II. Stáří pokolení lidského; zjištěné pravdy i hypotézy vědecké; — doba čtvrtohorní, časová míra geologická, věk lidstva . . . . . 329
- § III. Soustavy a hypotézy lživědecké; — člověk třetihorní 335
- § IV. Potopa Mojžíšská; Bible a věda . . . . . 340

Kapitola dvacátá prvá.

- § I. Určení člověka: čemu o tom učí víra; — lživědecká tvrzení současného nihilismu . . . . . 345
- § II. Život posmrtný a badání vědecké . . . . . 348
- § III. Život budoucí a idea Boží . . . . . 354
- § IV. Život budoucí a zmrtvýchvstání těl . . . . . 360

Kapitola dvacátá druhá.

- Kříž . . . . . 364
- Dodatek ke str. 12: Duch idejí a nauk v letech 1886—1896 373





# Křesťanský názor světový.

Díl I.:

## Rozumové základy víry.

Sestavil:

JOSEF ŠMEJKAL,  
farář.



# OBSAH.

	Strana
Úvodní slovo . . . . .	7
Krise víry a vědy . . . . .	7
Moderní nevěra . . . . .	14
a) Kořeny a příčiny její . . . . .	14
b) Vlastnosti a zbraně její . . . . .	26
Věda, víra a náboženství . . . . .	36
O jsoucnosti Boží . . . . .	57
a) Důkaz kosmologický . . . . .	60
b) Důkaz teleologický . . . . .	65
c) Důkaz z duše lidské . . . . .	80
O podstatě a vlastnostech Božích . . . . .	87
O původu a vývinu světa . . . . .	91
a) Stvoření světa . . . . .	91
b) Kosmogonie . . . . .	98
c) Geogonie . . . . .	101
d) O původu života na zemi . . . . .	100
e) O vývoji tvorstva . . . . .	104
f) O původu člověka . . . . .	105
g) O jednotě pokolení lidského . . . . .	106
h) O stáří pokolení lidského . . . . .	110
k) Darwinismus a theorie evoluční . . . . .	112
l) Haecklův monismus . . . . .	126
O prozřetelnosti Boží . . . . .	133
a) Pojem prozřetelnosti . . . . .	133
b) Stopy prozřetelnosti Boží v přírodě . . . . .	137
c) Stopy Prozřetelnosti Boží v dějinách lidstva . . . . .	142
O modlitbě . . . . .	148
O mravnosti . . . . .	157
a) Pojem mravnosti . . . . .	157
b) Laická mravověda . . . . .	159

O duši . . . . .	. 169
a) O duši jako principu života . . . . .	. 169
b) O duši lidské . . . . .	. 174
c) Člověk má duši . . . . .	. 175
d) Duše lidská jest něco nehmotného . . . . .	. 178
e) Duše lidská je podstatně rozdílná od duše zvířecí . . . . .	. 184
f) Duševní záhady . . . . .	. 192
g) Duše lidská jest nesmrtelná . . . . .	. 195
h) Námítky nepřátel . . . . .	. 217
k) Některé výroky pohanů, odpadlíků i křesťanů o duši lidské . . . . .	. 222



JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
TEOLOGICKÁ FAKULTA  
knihovna  
Kněžská 8  
370 01 České Budějovice

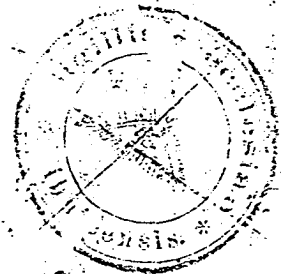
# KŘESŤANSKÝ NÁZOR SVĚTOVÝ.

DÍL II.:

## ZJEVENÍ BOŽÍ.

SESTAVIL

JOSEF ŠMEJKAL,  
FARÁR.



*K. V. Votava*

1914.

NÁKLADEM VLASTNÍM. - KNIHTISKÁRNA SPOLKU SV. BONIFACE V PRAZE-II., NA SLUPI 14.

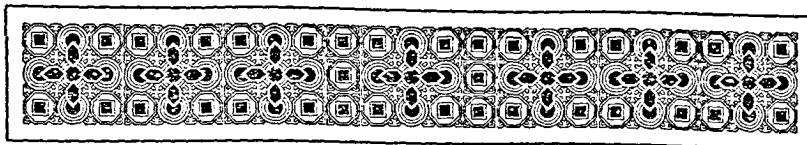
## OBSAH.

Úvodní slovo.	9
I. Nic nového . . . . .	16
II. Přirozené a nadpřirozené . . . . .	22
III. Zjevení boží . . . . .	28
IV. Potřeba nadpřirozeného náboženství . . . . .	40
V. Písmo svaté . . . . .	41
a) Význam církve pro Písmo svaté . . . . .	46
b) Knihy Písma svatého . . . . .	50
c) Spisovatelé Písma svatého . . . . .	53
d) Kritika knih starozákonních . . . . .	65
e) Kritika knih novozákonních. — Původnost . . . . .	84
f) Hodnověrnost svatopisců . . . . .	88
g) Neporušenost knih novozákonních . . . . .	89
h) Inspirace Písma svatého . . . . .	101
VI. Církevní tradice neboli ústní podání . . . . .	107
VII. Zázrak — pečef víry . . . . .	111
a) Námitky proti zázrakům . . . . .	114
b) Somnambulismus a spiritismus . . . . .	117
c) Suggesce . . . . .	119
d) Extase a bilokace . . . . .	121
e) Zázraky jsou zaručeně dokázány . . . . .	133
VIII. Prazjevení boží . . . . .	153
IX. O vzniku pohanství a modlářství . . . . .	165
X. Příprava lidstva na Vykupitele . . . . .	167
a) národa israelského . . . . .	172
b) Proroctví messiánská . . . . .	185
c) Předobrazy messiánské . . . . .	188
d) Příprava národů pohanských . . . . .	197
XI. Ježíš Kristus . . . . .	199
a) Jméno . . . . .	207
b) O existenci Ježíše Krista . . . . .	218
c) Ježíš Kristus — vykupitel . . . . .	218
d) Ježíš Kristus — dítě . . . . .	218

e) Ježíš Kristus — člověk . . . . .	226
f) kterak Ježíš Kristus se znenáhla zjevoval . . . . .	235
g) Ježíš Kristus — boží moc . . . . .	243
h) Ježíš Kristus — prorok . . . . .	245
i) Ježíš Kristus — pravda . . . . .	247
j) Ježíš Kristus — boží moudrost . . . . .	253
k) Ježíš Kristus a mravnost . . . . .	256
l) Ježíš Kristus — božský zahradník . . . . .	265
m) Ježíš Kristus — trpitel . . . . .	271
n) Ježíš Kristus — vzkříšení a život . . . . .	279
o) Ježíš Kristus — spasitel . . . . .	283
p) Ježíš Kristus — Velekněz dle řádu Melchisedechova Oběť náměštná . . . . .	292 303
XII. Bůh trojjediný . . . . .	305
XIII. Duch svatý — voda živá . . . . .	311
XIV. O potřebě církve . . . . .	315
XV. Úřad církve Ježíše Krista . . . . .	324
Primát . . . . .	326
Neomylný učitelský úřad . . . . .	330
XVI. O andělech . . . . .	336
XVII. Konec světa . . . . .	340
XVIII. Poslední soud . . . . .	346
XIX. Zatvrzení . . . . .	348
XX. Víra, naděje a láska . . . . .	353



JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
 V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
 TEOLOGICKÁ FAKULTA  
 knihovna  
 Kpělská 8  
 370 01 České Budějovice



XX.

## Víra, naděje a láska.

Nyní pak zůstávají víra, naděje a láska, tyto tři: ale větší z nich jest láska. I. Kor. 13, 13.

**V**e článku: „Jak se Ježíš Kristus znenáhla zjevoval“ ukázali jsme na základě evangelických zpráv, jak obezřetně připravoval božský Spasitel srdce lidská pro víru ve své božské poslání. Moudrost boží, jež byla v Kristu Pánu, zjevila se tu světu spolu s božskou důstojností. Bůh pořádá všechno nejen mocně, ale i moudře, a, což hlavního jest, i laskavě. Ano, láska boží v Kristu Pánu nechtěla hned najednou všechno zjeviti, aby tím duši lidské neuškodila.

Příliš veliké světlo, na které oko není zvyklé, neosvítí, ale mnohdy oslepí. Zvláště záhubno jest stavěti příliš jasné světlo před oči slabé, nezdravé. Slabé oči temným sklem chráníváme před světlem jasným. Podobně i pravda vznešená osloňuje a zaslepuje duši. Proto Kristus Pán podobenstvími a slovy méně určitými znenáhla připravoval oko duše lidské pro vznešenou pravdu své důstojnosti božské: Láska Kristova připravovala cestu víře. Kristus Pán nikdy nestavěl víru před lásku, ale naopak lásce určil místo první.

Za největší a nejprvnější přikázání vyhlásil lásku. Proč? Poněvadž láska má býti pohnutkou ke všemu dobrému a ke kaž-

dě ctnosti, tedy i k víře. Proto pravil Kristus Pán, že „na těch dvou přikázáních (lásky) všecken zákon záleží i Proroci“ (Mat. 22, 40). Láska jest onou vzpružinou, hybnou silou, k dokonalosti.<sup>1)</sup> Takový byl duch Kristův. Ani apoštolům hned všechno nezjevil: „Ještě mnoho mám mluvití vám: ale nemůžete snéstí nyní. Když pak přijde ten Duch pravdy, naučíť vás všeliké pravdě“ (Jan 16, 12—13). Tomuto duchu lásky, který má duše vésti k víře, porozuměli dobře apoštolové. Proto znenáhla zasvěcovali lid do tajemství božích. Sv. apoštol Pavel píše: „A já, bratří, nemohl jsem vám mluvití jako duchovním, ale jako tělesným. Jako maličkým (pacholátkům) v Kristu mléko dal jsem vám ku pití, ne (silný) pokrm, nebo jste (ho) ještě nemohli (snéstí): avšak ani nyní ještě nemůžete, neb jste ještě tělesní“ (I. Kor. 3, 1—2). Kološským pak dává naučení: „Řeč vaše k nevěřícím vždycky v milosti budiž solí osolená, abyste věděli, kterak máte jednomukaždému odpovídati“ (4, 6). V listu k Židům (5, 10—12) činí narážku na tajemství oběti mše svaté a Velebné svátosti oltářní, neboť píše: „(Kristus) nazván od Boha nejvyšším knězem podle řádu Melchisedechova.“ Nyní by měl mluvití o tajemství Velebné svátosti oltářní, jejíž předobrazem byla oběť Melchisedechova chléb a víno. Ale odmlčuje se a jen praví: „O kterémžto mnohoby se mělo mluvití, a to nesnadného k vyprávění, poněvadž mdlí jste k slyšení. Nebo majíce býti mistři, pro čas potřebujete opět prvním začátkům řečí božích učení býti, a učinění jste (jako) kteří mléka potřebují, ne hrubšího pokrmu.“ V listu k Římanům (14, 1) napomíná: „Mdlého pak ve víře přijímejte, ne v hádkách myšlení.“ V listu ke Korintským (I. 13, 2) napsal: „Kdybych měl proroctví, a znal všechna tajemství i všeliké umění; a kdybych měl všecku víru, tak že bych hory přenášel, lásky pak bych neměl, nic nejsem.“ **D l e t o h o ř í d i l i s e i p r v n í k ř e s ť a n é**; tajemství Velebné svátosti katechumenům hned nezjevovali. Sv. Augustin promlouvaje o potřebě lásky k víře píše (Trakt. 137 na Jana): „Toto přikazuji, praví (Ježíš), abyste se milovali vespolek. Proto i apoštol Pavel, když chce proti skutkům těla doporučiti ovoce ducha, od hlavy to uvedl: ovoce řka ducha láska jest: a potom ostatní, jako od této

<sup>1)</sup> Sv. ap. Pavel nazývá lásku svazkem dokonalosti. Kol. 3, 14.



hlavy počínající a s ní souvisící uvádí, jež jsou: radost, pokoj, dlouhočekání, dobročinnost, dobrotivost, věrnost (víra), mírnost, zdrženlivost, čistota . . . Kdož spásonosně věrný, leč tou vírou, která skrze milování působí? . . . Právem proto dobrý učitel lásku tak často doporučuje, jakoby ona jediná byla přikázána, bez níž nemohou ostatní dobré skutky prospěti.“ Sv. Řehoř Vel. (Homilie 17 na evang.) píše: „Kdo lásky k bližnímu nemá, úradu kazatelského nemá na sebe bráti.“

Sv. Ambrož praví: „Co na tom, v jakém pořádku kdo věří? Nežádají se v počátcích věci dokonalé, ale od začátků přichází se k tomu, co dokonalé jest.“<sup>2)</sup>

Toto jest pravda velmi důležitá, které učí Kristus Pán nejen slovem, ale i příkladem, že láska jest větší nežli víra. Láska byla vždycky, víra povstala teprve tehdy, když Bůh stvořil tvory rozumné, neboť sv. Jan píše: „Láska jest z Boha . . . Bůh jest láska“ (I. Jan 4, 7—8). Láska jest tedy od věčnosti, víra nikoliv. Bůh nás napřed miloval a potom nás teprve stvořil, Bůh nás napřed miloval, a potom teprve nás učil a vykoupil: „V tomť jest láska: ne že bychom my byli Boha milovali, ale že on prve miloval nás, a poslal Syna svého v (oběť) slitování za hříchy naše“ (I. Jan 4, 10). Vírou poznáváme Boha nedokonale, ve víře žvatláme o věcech nebeských jako děti; víra proto pomine, až jednou Boha tváří v tvář spatříme, ale láska nepomine nikdy, ani na věčnosti. Sv. apoštol Pavel krásně píše: „Láska nikdy nevypadá: buďto že se prorocví vyprázdní, aneb, že jazykové přestanou, aneb že umění zkaženo bude. Z částky zajisté poznáváme, z částky prorokujeme. Když pak přijde, což dokonalého jest, vyprázdní se, což jest z částky. Když jsem byl dítě, mluvil jsem jako dítě, smýšlel jsem jako dítě, myslil jsem jako dítě; ale když učiněn jsem mužem, vyprázdnil jsem, co bylo dětinského. Nyní vidíme skrze zrcadlo v podobenství, ale tehdaž tváří v tvář“ (I. Kor. 13, 8—12).

Víra nebyla vždy a opět pomine, ale láska jest od věčnosti a potrvá do věčnosti; láska větší jest nežli víra. Bůh jest láska, proto láska jest všemohoucí. Víře dovede srdce odporo-

<sup>2)</sup> Dogmatika Liebermanna, II., 393.

vati, ale nikoliv lásce. Proto Kristus, láska boží, vstoupil na kříž, aby zazářila božská láska jeho světu, a řekl, že pak teprve všechno k sobě potáhne, až bude na kříž povýšen. Proto všechno poučování a dokazování sebe jasnější nic neprospěje, nedoprovází-li je láska. Marná práce kazatele, jenž jen kárá zkaženost lidskou, ale nerozhřeje srdce láskou. Vždyť pokažený člověk vlastně sám ví, že chybuje. Hříšník mnohdy pláče nad svým bídným stavem, jako Markéta Kortonská, ale pomoci si nemůže, poněvadž nemá lásky k Bohu, ani pravé lásky k sobě a bližnímu. Sestup k němu jako milosrdný Samaritán, ohřej jeho srdce láskou, tak ho pozvedneš a uzdravíš! Pouta hříchu jsou pouta ledová, která rozplývají se jen teplem lásky. Víra jen svítí, láska hřeje; pouhá víra bez lásky jest jako ledový měsíc, jenž sice ozařuje tmavou noc, ale při němž i mrzne, víra spojená s láskou jest jako slunce, jež nejen svítí, ale i hřeje, a proto jeho mocí všechno okřívá a roste, kvete a plody přináší.<sup>3)</sup> Marně pracuje katecheta, ať si sebe krásněji a důkladněji vykládá náboženství, když neohřeje srdce žáků láskou. Jeden jediný skutek lásky a milosrdenství, katechetou žáku prokázáný, hlouběji vryje se do srdce žáka nežli všechny výklady. Čemu se žák učil ve škole, snadno zapomene, ale na skutek lásky nezapomene nikdy, ten skutek milosrdenství připomínati bude mu po celý život jeho učitele a jeho učení. Svátosti jsou studnice milosti boží, naplněné zásluhou Kristovou, z nichž vytéká milost Kristova do duší; milost sílící a oživující pro život věčný. Avšak prospívá snad každému z nich pít, dostačí snad přijímati je s pouhou vírou a nadějí? Nikoliv! Jen tomu prospějí, kdo je přijímá s láskou v srdci, nebo jako při křtu maličkých nemá v srdci aspoň odporu proti lásce. Když však s odporem se přijímají, stávají se kletbou: „proto jsou mezi vámi mnozí nemocní a mdlí, a mnozí umírají,“ napsal sv. Pavel (I. Kor. 11 30). Bůh jest láska, láskou nás Ježíš Kristus vykoupil, a učil, že láska jest více nežli víra. Peklo učí opaku, „zlí duchové věří ale třesou se,“ napsal sv. Jakub (2, 19), ďábel proto postavil víru před lásku, a mnohé křesťany vedl. Každý člověk hříšník dal se napřed odvésti od lásky a pak teprve upadl do ostatních hříchů i do nevěry. Dokud člově!

<sup>3)</sup> „Vira, kteráž skrze lásku působí.“ Sv. Pavel (Galat. 5, 6).

trvá v lásce, nemůže se od Boha hříchem odvrátiti, t. j. hřešiti těžce: „Žádný, kdo se narodil z Boha, nečiní hříchu; nebo símě jeho zůstává v něm a nemůže hřešiti (t. j. těžce), protože z Boha zrozen jest,“ praví sv. Jan (I. 3, 9). Sv. Pavel rozvádí tuto pravdu: „Kdo nás odloučí od lásky Kristovy? Zdali soužení, aneb úzkost, zdali nahota, čili nebezpečnost, zdali protivenství, čili meč? Ale v tom všem přemáháme pro toho, kterýž nás zamiloval. Jist jsem zajisté, že ani smrt, ani život, ani andělé, ani knížectvo, ani mocnosti, ani věci přítomné, ani budoucí, ani síla, ani vysokost, ani hlubokost, ani jiné stvoření, nebude moci nás odloučiti od lásky boží, kteráž jest v Kristu Ježíši Pánu našem“ (Řím. 8, 35—39).

Proto peklo útočí především na lásku. Všickni haeresiarchové a bludaři, kteří trhali jednotu církve Kristovy, napřed, nežli do bludu upadli, zhřešili neláskou. Všecka kacířstva povstala z nedostatku lásky nikoliv z nedostatku víry. Napřed ochladla srdce k Bohu a k bližnímu, rozmohlo se sobectví a pýcha, potom teprve pod rouškou horlivosti ve víře a pro víru začali vymýšleti bludy a rozdily ve víře, aby zakryli svou nelásku.

Svatí a svěťice boží zase ani v dobách úpadku kázně církevní, v dobách smutného rozkolu církve, poněvadž měli sami srdce naplněné láskou k Bohu, k Ježíši i jeho dílu spásy, neklesli, zmýlili se sice někdy v osobě hlavy církve, ale do bludů a kacířství neupadli. Lásky je chránila. Na př. sv. Kateřina Sienská měla Urbana VI. (1378—1389) za pravého papeže, její vrstevník sv. Vincenc Ferrejský držel se vzdoropapeže Klementa VII. \*) Poněvadž měli lásku k církvi, a dobrou vůli, zmýlili se v osobě, což v těch dobách věc snadná byla, ale nezmýlili se ve věci, poněvadž milovali. Bůh pak nehledí tolik na nezaviněný omyl, jako na srdce dobré.

Největší chyby dopustili se někteří křesťané, kteří hleděli Kristovo evangelium lásky šířiti neláskou, násilím, bojem. Ovšem láska nezná vždy jen sladkostí, láska dává i hořký lék, vtělená láska také kárala, hrozila ano i provazy spletla, aby potrestala ziskuchtivost, ale to vše provázela láska, kteráž nechtěla ničit, ale

\*) Hamerle: Geschichte der Päpste. 450.

spasit, která nechtěla smrt, oheň a síru svolávat s nebe, ale život dáti chtěla; a když vše to neprospělo, nezlořečila, ale plakala.

Kristus plakal nad městem! Kdo to plakal? Láska to plakala! A proč plakala? Protože milovala! Násilím, nucením, mocí nevštěpoval Ježíš Kristus víry, ale láskou. To se stalo až tehdy, když někteří křesťané dali se svést do bludu, že víra jest více než láska. Proto násilím vštěpovati chtěli do srdcí víru Kristovu, do srdcí chladných, zapomínající, že víra bez lásky nic není. Proto taková víra neměla peruti ani síly, aby povznesla duše k Bohu. Nutili ptáčka holátko, aby lítalo, a když nemohlo, považovali to za vzpouru, za zatvrzelost, kterou třeba násilím ničiti. Chtěli víru Kristovu rozšířiti, a zabíjeli lásku, a s láskou zabili i víru. Právě v těch krajinách a národech, kde víra Kristova vnucena byla lidu mečem a ohněm, kde evangelium Kristovo sice zasvitlo, ale srdcí láskou neohřálo, vyrostl odpor proti církvi Kristově, kacířství a odpad. Právě v těchto zemích, kde křesťané postavili víru před lásku, lid srdce chladného postavil rozum lidský nad rozum boží. Tam ujalo se chladné rozumářství (rationalismus), jež zabředlo v nevěru a atheismus. Tím, že někteří cenili výše víru než lásku, začali o víru se svářiti, bludy vynalézati, začaly boje o víru; boje krvavé. Ježíš Kristus zjevuje se blahoslavené Markétě Marii Alacoque (1647—1690) jako k poučení světu se srdcem krvácejícím, ale plným žáru lásky. Kristus opět zjevuje tu pravdu, že láska jest první a nejpřednější. Musil však přijíti na křesťanské země veliký odpad od víry, nežli mnozí zmoudřeli, a vrátili se k pravému učení Kristovu, že láska jest větší nežli víra. Peklo svět podvedlo: pod rouškou horlivosti víry rozselo nevěru.

Kdy padne hradba rozkolu a kacířství? Až láska odpor překlene. Hradbu tu nepostavila nevěra, ale neláska. Kdy bude jeden ovčinec a jeden pastýř? Až rozmůže se opět v srdcích lidských láska Kristova, až svět pozná božskou lásku Kristovu, pak Ho i uzná a bude v něho věřiti, i doufati. Světlo víry Kristovy jest jasná pravda, třeba jen očistiti je od rmutu, který neláska lidská na ně nanesla, pak bude přijato a svítiti v duších. Anima naturaliter christiana, duše lidská jest od přirozenosti křesťanskou, pověděl Tertullian.

---

Na náboženském sněmu v Chicagu r. 1893 volal buddhista Šaku-Soyen: „Do krve, do smrti bojovati budu proti falešným křesťanům, než nikdy proti učení Kristovu, nikdy!“ Japonec Horin-Toki pravil: „Přijmeme křesťanství, než sektářství nechceme!“ A šlechtný pastor Candlin volal: „Jen tehdy, sjednotí-li se křesťané, dokonáno bude obrácení člověčenstva, které nevěří v Krista!“<sup>5)</sup> Duše lidské, poznejte lásku Kristovu, jež jest vtělená láska boží, milujte ji nade všecko! Srdce lidská, zahořte láskou srdce Ježíšova, láska Kristova naučí vás i víře i naději jeho! Pak přijde sjednocení křesťanů, neboť jednota jest ovoce lásky.



<sup>5)</sup> Vlast, XI. 1023.

23 - av dline v obtoech 19. 11. = --  
~~26 - pro?~~

24 - av dline v obtoech 19. 11. = --  
pro dline v obtoech 19. 11. = 4

(de-paloh.)

25 - av dline v obtoech 19. 11. = --  
a pro nem' provizors do dveste 193

41 - av dline v obtoech 19. 11. = --  
ale ale to je vseobecné

44 - Pro?

~~49 - 50 - souvislosti?~~

55 souvislosti

56 - av dline v obtoech 19. 11. = --  
av dline v obtoech 19. 11. = --  
av dline v obtoech 19. 11. = --

av dline v obtoech 19. 11. = --  
av dline v obtoech 19. 11. = --

