

## Hodnocení diplomové práce

Název: **Využití skautské výchovy v pastorační děti a mládeže, zejména ve farnosti**  
Autor: **Štěpánka Dragounová**

Cílem předložené diplomové práce, který autorka uvádí v závěru, je shromáždit důkazy o tom, že „skautská výchova v sobě nese jisté prvky křesťanské výchovy, a tedy může být využita v pastorační děti a mládeže v římskokatolické farnosti“. Autorka se ve své práci pokusila vystihnout – na základě dostupné literatury – cíle a úkoly křesťanské výchovy a pastorační mládeže a srovnat je s principy a úkoly skautské výchovy. Podle obsahu práce se dá zřetelně poznat úsilí autorky shromáždit a využít různorodé materiály k daným tématům.

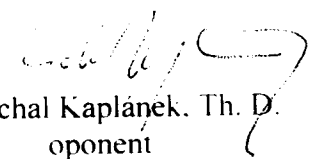
Práce obsahuje úvod, tři kapitoly a závěr. Každá kapitola se zabývá velmi komplexními tématy, z nichž každé by vydalo na samostatnou práci. První kapitola pojednává o křesťanské výchově děti školního věku a o pastorační mládeže. Autorka se snaží o syntézu jednotlivých přístupů a celkem zdařile z jednotlivých autorů vybírá použitelný obsah. Přesto je na této kapitole znát značná diferencovanost pramenu, některá témata jsou pojednána pouze heslovitě a bez dostatečného kritického nadhledu (např. úvodní odstavec o pojmu *pastorační* je velmi stručný a dost povrchní). Druhá kapitola informující o skautingu a jeho ideových základech, působí už poněkud kompaktnějším dojmem. Možná také proto, že vychází z menšího počtu pramenu. Větší část třetí kapitoly pojednává o třetím tématu – o farnosti. Teprve v odstavci 3.4. se autorka pokusila o pastorálně teologickou reflexi skautské výchovy a možnosti spolupráce mezi farnostmi a skauty. Tato kapitola a závěr patří dle mého názoru k obsahovému jádru práce, o kterém stojí za to diskutovat v rámci obhajoby.

Jsem přesvědčen, že studium materiálu bylo pro autorku přínosem. Podařilo se jí také, v rámci vlastních možností, vytěžit z materiálu podnětné informace. Proto považuji tuto práci – přes určitou vnitřní nekonzistenci – obsahově za nadprůměrnou.

Po stránce formální – úprava, citace – je práce zpracována pečlivě. Rovněž z jazykového hlediska je práce kvalitní, čtivá. Úroveň práce poněkud ruší překlepy a také příliš časté uvádění informací v bodech, jakoby se autorka bála vlastní formulace.

Celkově považuji předloženou diplomovou práci za poctivou a kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

České Budějovice, 31. 1. 2006

  
Michal Kaplánek, Th. D.  
oponent