

## O p o n e n t s k ý p o s u d e k d i p l o m o v é p r á c e

Autor: **Alena T ů m o v á**

Název: **Gamblerství jako nemoc**

Ak. rok: 2005/2006

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Michal Kaplánek, Th.D.

### **Formální stránka**

Práce obsahuje 82 stran textu vč. úvodních stran, obsahu, abstraktu, seznamu literatury, zkratk a příloh, což odpovídá požadavku na rozsah diplomové práce (celkem 3 přílohy). Kromě úvodu a závěru je rozvržena do 7. kapitol, které jsou dále (kromě kap. 5. a 6.) strukturovány na podkapitoly vyšších řádů při zachování přehlednosti.

Autorka odkazuje na 18 odborných hlavních pramenů, 12 titulů sekundárních (z toho 2 zahraniční - slovenské), 7 tištěných publikací (které nejsou zařazeny jako odborné primární prameny (?)) a 4 elektronické monografie, vesměs česky psaných. Seznam literatury je přehledný, zachovává jednotný systém zpracování, formálně je však neúplný. Nejsou zde uvedeny další tituly těchto autorů: Dvořák, V. (s. 17), Hejna, D. a kol. (s. 54), New York/Reuters (s. 8), Spousta, V. (s. 25, 26, 27, 30), Vágnerová, M. (s. 8, 25, 27, 38), z kterých autorka na uvedených stranách vychází, naopak vykazuje jako hlavní prameny: Krestová, J.: „Koncepce prevence MŠMT a minimální preventivní program“ a Nešpor, K., Csémy, L.: „Jak problémům předcházet, jak je včas rozpoznat, jak je zvládat“, ale vůbec s nimi nepracuje.

Úprava práce je na poměrně dobré úrovni, ale je nutné upozornit na příliš velké mezery v průběhu textu, čímž není dodržen požadovaný limit řádků na stránce. Způsob zpracování citací není zcela korektní, např. na s. 8, odkaz 2, s. 37 odkaz 52, s. 61 odkaz 79 nejsou odkazy na citace, ale srovnání, podobně viz. s. 36, kdy jde u odkazu 50 o přímou citaci, je však uvedena jako srovnání.

Z formálního hlediska, zřejmě k menší pozornosti při korektuře, se v práci vyskytují překlepy, gramatické a textové chyby ve větším rozsahu (viz např. s. 7, 8, 13, 19, 25, 34, 36, 43, 44, 48, 49, 53, 56, 61, 63, 66), na s. 47 je dokonce otištěn 2 x stejný text (viz odstavec „Sázky ..... účastní.“), což v důsledku velmi snižuje kvalitu této práce.

## Prezentace práce a obsahová stránka

Diplomantka pojala práci jako teoretickou studii, v níž analyzuje fenomén gamblerství. V souladu s pojetím a zvolenými cíli práce jsou uvedené části volně rozpracovány v rámci zvolené koncepce a převážně podloženy argumentací odkazovaných pramenů.

K obsahové stránce mám tyto připomínky:

1. V celé práci není ani zmínka o řešení vybraného tématu pomocí pedagogiky volného času např. formou pedagogiky zážitku apod., což postrádám v kapitole o prevenci a léčbě (na toto by mohla diplomantka reagovat alespoň u následné obhajoby).
2. Dále postrádám alespoň minimální sepětí s pedagogikou VČ a zvoleným námětem s ohledem na studovaný obor autorky na TF (o volném čase je v celé DP pouze krátká zmínka na s. 54 a 56), což považuji u problematiky gamblerství zvláště ve „fázi procesu uzdravování“ a zejména pak „léčby“ (viz příslušné kap.), ale i jinde v průběhu textu práce, rovněž za nedostatečné (opět podnět k diskusi obhajoby DP).
3. V průběhu textu se vyskytují věty, o jejichž smyslu se dá přinejmenším pochybovat, např. s. 62, 1. odst., cituji: „Streetwork se začal rozvíjet také v zemích provozovaných organizacemi jako např. občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti. Zde je to tzv. streetworker.“ (!?)

Při hlubší analýze lze najít další zjevné nepřesnosti. Práce je pojata jako sumarizace problematiky daného námětu, i když v některých částech poměrně stroze a v obecné rovině, ale přesto autorka prokazuje určitou osobní zaujatost vybraným tématem i snahu o jeho řešení, takže v konečném výsledku v duchu původního záměru v podstatě splnila svůj účel.

## Závěr

Prezentovaná práce svědčí o určitém přehledu a konkrétních zkušenostech diplomantky v dané oblasti, splňuje základní kritéria kladená na diplomovou práci, s přihlédnutím na její propracování a výše uvedené připomínky ji doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací

**dobře.**

PhDr. Marie Bezečná



V Českých Budějovicích 25. května 2006