

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Teorie a praxe fundraisingu v České republice*

Autor: *Šárka Suchánková*

Autorka si zvolila aktuální téma a stanovila si poměrně ambiciózní cíl: shromáždit a utřídit informace, z kterých si můžeme udělat obrázek o teoretických východiscích fundraisingu v České republice. V úvodu práce odpovídajícím způsobem stanovuje metodu, kterou v práci použije. Obsah práce však neodpovídá tak úplně deklarovanému cíli. Zatímco první kapitola (teoretická východiska fundraisingu) zadání skutečně odpovídá, další kapitoly mají charakter spíše popisně informační. Pouze na málo místech (např. v kap. 2.4.1.) najdeme v dalším textu náznaky analýzy nebo kritického srovnání metod a procesů. Jsem si ovšem vědom nedostatku teoretických pramenů, o němž se autorka zmiňuje v 1. kapitole. Domnívám se však, že nedostatek, na který si autorka stěžuje, je způsoben částečně tím, že se autorka nepokusila hledat např. v německé literatuře, v níž je tradičně zaměřena na definici problematiky na základě podrobného studia historického a filozofického pozadí (např. v příručce *Fundraising* vydané v r. 2003 Akademií fundraisingu ve Wiesbadenu najdeme podrobné pojednání o východisku fundraisingu v prostředí křesťanském i islámském).

Přes uvedené výhrady je třeba ocenit, že se autorce podařilo shromáždit, logicky utřídit a zpracovat řadu cenných materiálů. Diplomová práce dělá celkově dojem zdařilé učebnice úvodu do problematiky fundraisingu.

Po stránce formální je práce poctivě zpracovaná, má logickou strukturu, které odpovídá také její obsah. Po jazykové stránce se jedná o kultivovanou práci, která je psána čtivým jazykem. Celkově pozitivní dojem je trochu narušen asi 15 překlepy vzniklými patrně nedostatečnou kontrolou psaného textu (např. malé písmeno na začátku věty na str. 10, 15, 19, 21 ad.).

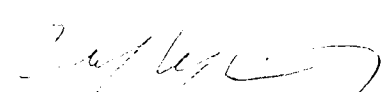
Některé odstavce považuji za velmi přínosné, např. rozlišení mezi filantropií a altruismem na str. 12 nebo pokus o vlastní klasifikaci fundraisingových metod (s. 67-72). Některá témata jsou zpracována velmi pečlivě, možná až příliš obsírně jako např. pojednání o ekonomice nadací a nadačních fondů (s. 24-30), kde je až příliš mnoho převzato z jednoho pramene, anebo kapitola o strukturálních fondech EU (s. 34-43).

Vzhledem k tomu, že je práce předkládána na teologické fakultě, považuji za nedostatek, že autorka vůbec nepoukázala na aktuální konflikt mezi státní správou a církvemi ohledně novely zákona o církvích, která by mohla velmi zkomplikovat situaci církevních charitních, zdravotnických a vzdělávacích zařízení. Aktuální zákon totiž v neumožňuje zakládání účelových zařízení církve, o nichž se autorka zmiňuje na str. 13. Také vlastní pojednání o církevních zařízeních (s. 51) je velmi stručné (3 řádky).

Na předložené diplomové práci celkově hodnotím pozitivně jak volbu aktuálního tématu, tak i poctivost při rešerších literatury a její celkovou formální a jazykovou úroveň.

Práci doporučuji k obhajobě.

České Budějovice, 26. května 2006

  
Mgr. Michal Káplánek, Th. D.  
oponent