

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: využití dramatu v psychoterapii

Autor: Michal Brož

Vedoucí práce: PhDr. Jan Polivka

Práce je vcelku obsáhlá, celkem 87 stran včetně dlouhého interview s dramaterapeutkou, poznámkový aparát obsahuje přes stovku položek, i když některé strany jsou zcela bez poznámek, což však není nijak výrazněji na závadu. Literatury je vcelku dost, možná bych zařadil ještě některá reprezentativní díla, zvláště tam, kde jsou autoři citováni z druhé ruky (např. Brecht, Stanislavskij, možná ještě další teoretikové dramatu s určitými psychologickými aspekty). Také bych víc citoval z cizojazyčných pramenů, lecos zajímavého z této problematiky je v německy hovořící oblasti (Německo, Švýcarsko), rovněž i Itálie a Francie, i když zde může být trochu problém jazyková bariéra.

Pokud se týká formální stránky práce, lze pochválit za dobrou terminologii, méně už za pravopis, kde problémy dělá zvláště interpunkce a psaní velkých písmen, a to jak v českých, tak v anglických slovech. Někde dochází k chybám, jako např. na str. 10 ř.2 je termín spiritualistické seance, má být jistě spiritistické, výraz evolucionistický místo evolucionalistický je také jistě lepší (str.7, 3.odst.), místo slova podmět patří podnět (str.30, odst.3), občas je někde moc –h- (client centered therapy . str.21). Hrubší chyba jen výjimečně (kněží hráli – str.13, 3.ř.zdola). Některé termíny působí svou expresivností trochu legračně, např. když autor praví: „Vrhu se hned do středu starověkého Egypta“ (str.18, poslední odstavec). Jinak je jazyk docela bohatý a živý, což prospívá čtivosti práce a svědčí o tom, že problematika autora zaujala. K určitým nedůslednostem patří řada překlepů (Morno místo Moreno, str.54, str.51 epirikové místo empirikové, požádal jsem jí místo ji , str.69, zapomenutí na anglický termín role playing, když ostatní fáze jsou uvedeny anglicky i česky – str.66).

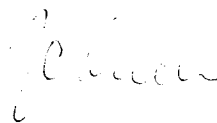
Pokud se týká obsahové stránky, lze hovořit o odpovídající a smysluplné struktuře, některým záležitostem mohla být věnována větší pozornost nebo mohly být uvedeny přesněji. Abych se vyjadřoval konkrétněji: již na str. 8 bych uvedl o něco podrobnější rozbor rituálu, do určité míry trochu příliš považuje funkční hledisko, byť je jistě velmi důležité. Zajímavá by byla konfrontace a názory M. Eliade, jehož základní díla, týkající se problematiky, bych rád viděl i v seznamu literatury. Na str. 16 autor správně uvádí kontextualitu jezuitského divadla, bylo by však dobré uvést některé specifické, jichž se dá vhodně použít v dalším výkladu, zvláště psychologické aspekty těchto produkcí a patrně i jejich vliv na lidové divadlo a teorii dramatu a rituálu v našem prostředí. Na straně 20 je poněkud nepřesná charakteristika existencionální filozofie, byť chápu problém malého prostoru pro konzistentnější výklad. Nesouhlasím rovněž s tvrzením (str.28 – psychoter.prostředky a techniky) , že nejčastější jsou otázky sugestivní, resp. určitě by neměly být, kromě zcela specifických situací, kterých ale není tak mnoho. Na str.31 je nepřesná klasifikace psychoterapie, určitě tam nepatří rodinná, protože jde o rozdělení podle počtu

zúčastněných osob. Bylo by užitečné uvést i některá další rozdělení, vhodná právě pro účely této práce.

Teorie Anny Freudové má ještě některé další důležité aspekty (str.37). Lepší je použít než výraz „metoda světa“ běžně používaný Welttest. Nebylo by marné se zmínit víc o Rorschachově testu v souvislosti s kreativitou a jejími možnými indikátory, např. orig + atd. Lze dost těžko stavět do jedné řady Skinnera, Bechtěreva a Pavlova (str.45) nebo použít výraz pragmatičtí vědci bez dalšího vysvětlení v souvislosti s behaviorismem (viz jejich základní filozofické východisko). Podobně nelze tvrdit, že gestaltterapie je „ryze expresivní“ – str.46. Zaujalo by jistě bližší vysvětlení role auxiliary ego a jeho analogie (str.58). Výstižná je charakteristika dramaterapie a zajímavé je také interview s dramaterapeutkou, i když některé poněkud subjektivní názory by slušelo komentovat. Formálně bych toto interview zařadil asi raději do přílohy, což by prospělo konzistenci práce, ale nepovažuji to za vyslovenou nutnost.

Lze říci, že práce celkově představuje zajímavý příspěvek k dané problematice a jako celek je zpracována kvalitně. Splňuje podle mne základní kritéria, kladená na diplomní práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci velmi dobře.

České Budějovice, 16.5.2007



.....  
(Jan Polivka)