

**Posudek školitele
na diplomovou práci Pavla OPELKY:
KRIZE SOUČASNÉHO MYŠLENÍ V DÍLE KARLA SKALICKÉHO**

Diplomová práce kandidáta Pavla Opelky má tyto kladné stránky:

1) Podjala se obtíženého úkolu představit krizi současného myšlení prizmatem svých studií a článků, které vznikaly v různých dobách a pod tlakem různých vesměs příležitostných "objednávek" na ten či onen kongres nebo symposium.

2) Jako vodítko si kandidát vzal koncepci pěti revolučních vln, jež vyplnily druhé tisíciletí evropské historie, což je koncepce, kterou považují za nosnou, neboť umožňuje orientaci ve zdlánlivě nesourodých dějinných zmatcích drásajících Evropu v průběhu 2. tisíciletí.

3) Toto základní schematické vodítko pak vyplnil dosti bohatým "materiálem", který vhodně dokládá ona čtyři revoluční hnutí dějinnými fakty čerpanými z dosti rozsáhlého repertoáru literatury týkající se dějin Evropy a evropského myšlení.

4) Kandidát se pokusil postihnout různé kulturní projevy oněch čtyř revolučních vln ve značné šíři, jdoucí od teologického a filosofického myšlení přes světskou i církevní politiku, ekonomické podnikání a vědecké bádání až po umělecké a architektonické slohy.

5) Jeho celkový diskurs je dobře a přehledně strukturovaný a jeho způsob psaní je jasný a čtivý.


To jsou tudíž pozitiva této práce. A negativa? Ta jsou následující:

1) Práce je nazvána "**krize současného myšlení**". Ale v závěru své práce, kde měl kandidát ukázat, v čem tato krize podle Skalického spočívá, neříká nic. Mluví sice obsáhle o čtyřech (případně pěti) revolucích, ale jakou krizi tyto revoluce vyvolávají, neříká nic. Skalický se pokusil něco o této krizi říci v přednášce "**Krize evropského vědomí a její kořeny**", jejíž závěry Opelka nevezal v úvahu. A tu mou přednášku, kterou vzal v úvahu (totiž "**Revoluční dynamiku evropské civilizace**"), tu vzal v úvahu jen napůl v její popisné části oněch čtyř revolucí, ale nevezal už v úvahu její druhou část nadepsanou "**Pokus o vymezení svobody**" a "**Důsledky a nebezpečí**". Jeho práce tak působí dojmem nedokončenosti, což ve skutečnosti je.

2) Ač měl kandidát vědět, že citovaná literatura má být uvedena se svým ISBN, přesto ji uvádí bez něho.

3) Omyl v názvu 4. kapitoly ma který jsem ho včas výslovně upozornil, nechal neopravený. Chybný název: **Revoluce za svobodu křesťana v církvi a ve státě** má správně znít: **Revoluce za svobodu občana ve státě**.

Závěrem lze říci: kandidáta šlechtí, že si vytkl věru nesnadný úkol, který je těžko zvládnutelný pro zkušeného študióza. To co dokázal napsat, to svědčí o jeho schopnosti myslet a spát. To co už nedokázal napsat, to svědčí o nadměrnosti úkolu, který si vytknul. Negativa této práce však nepřevyšují její pozitiva.



(prof. Karel Skalický)

České Budějovice, 17. 5. 2006