

Hodnocení diplomové práce

Název: Osobnost trenéra a animace ve sportovní hře florbalu

Autor: Lukáš Brabec

Předložená diplomová práce je koncipována jako metodická příručka pro trenéry florbalu obohacená o pedagogickou a psychologickou reflexi o činnosti trenéra a dynamice skupiny.

Práce má čtyři kapitoly. V první kapitole autor informuje především o vzniku a rozvoji florbalu, v druhé kapitole se zabývá úlohou trenéra a zdůrazňuje přitom psychologické a pedagogické aspekty, třetí kapitola je aplikací znalostí ze sociální psychologie (dynamika skupiny) na interakci ve sportovním týmu, čtvrtá kapitola má být určitým návodem pro trenéry, jak po stránce ideové (trenér – animátor), tak po stránce metodické.

Na celkové úrovni práce se odráží silné osobní zaujetí autora tématem, jeho erudice a zkušenost s praktickou činností trenéra florbalu. Tento osobní postoj na jedné straně práci prospívá – autor dokazuje, že se velmi dobře orientuje zejména v metodice tréninku flórbalu a nabízí vlastní model přípravy zápasového zatížení (s. 65 nn). Na druhé straně však nemohl autor – díky osobnímu zaujetí – zachovat patřičný odborný odstup, který by mu pomohl vymanit se z vlastního subjektivního pojetí, které v některých pasážích hraničí až s nedostatkem sebekritičnosti (autor opakovaně opakuje – „podle mých zkušeností“).

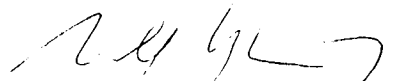
Metodicky považují za zásadní chybu, že autor adresuje svou práci „převážně florbalovým trenérům, ale i sportovním nadšencům, pedagogům i laické veřejnosti“ (s. 4). Je jistě chvályhodné, když si autor přeje, aby jeho diplomová práce našla praktické uplatnění. Přitom by ovšem neměl zapomínat na nároky, které jsou kladeny na diplomovou práci. Autor příliš často odkazuje na vlastní zkušenosti, které jsou z hlediska oponenta těžko ověřitelné. Vzhledem k tématicky poměrně širokému záběru používá poměrně málo materiálů (seznam literatury má pouze 20 položek). Na některých místech se zmiňuje o dílech renomovaných autorů (např. Dumazidier, Lewisová, Pertowski, Atkinson), ale vůbec neuvádí o jaká díla se jedná (patrně použil pouze sekundární literaturu i s odkazem na literaturu primární, kterou si pak nedohledal). U řady odstavců není zcela jasné, zda dílo, které autor cituje, ovlivnilo celou kapitolu nebo jen jeden konkrétní odstavec (např. oddíl 2.1 na s. 16-17). Vzhledem k tomu, že autor používá hodně poznatků z vlastní zkušenosti, není jasné, kde se opírá ve svém tvrzení o autority a v kterém tvrzení prezentuje jen svůj vlastní názor či dojem. Autor je například přesvědčen o tom, že je někdy účelné použít trest, čtenář se ale nedoví, zda jde jen o jeho osobní názor nebo zda se opírá o nějakého uznávaného autora. Někdy je autor tak zaujat textem, že zapomene vysvětlit souvislosti, např. v pojednání o osobnosti trenéra (trenér – pedagog a psycholog) autor uvádí: „Jestliže všechny tyto trenérové zásady selhávají, nastává nejdůležitější problém, od kterého se dále pak odvíjejí další. Mám na mysli vystoupení proti autoritě trenéra.“ (s. 20) Autor sice zdůrazňuje závažnost takové situace, ale nevysvětluje, jaké jednání chápe jako „vystoupení proti autoritě trenéra“.

Po stránce jazykové je práce čtivá, ale oplývá hovorovými výrazy (jako např. „ustát“) a jazykovými nepřesnostmi, např. v překladu německého textu na s. 23. Po stránce vnější úpravy je práce zpracována svědomitě.

Pokud bych měl předloženou práci hodnotit jako populární příručku pro trenéry, v níž starší trenér předává svoje mnoholeté zkušenosti, mohl bych jí kromě občasných jednostranností a nedostatku sebekritiky autora těžko něco vytknout. Pokud ovšem hodnotím předložené dílo jako diplomovou práci, která by měla být dokladem toho, že se autor dokáže „poprat“ se svým tématem na odborné úrovni a argumentovat doložitelným způsobem, pak se tato práce pohybuje na hranici přijatelnosti.

Vzhledem k úsilí, které autor při práci prokázal, a vzhledem k jeho upřímné snaze o reflexi vlastních zkušeností doporučuji tuto práci k obhajobě.

České Budějovice, 28. 8. 1006


Mgr. Michal Kaplánek, Th. D.