

Diplomová práce, TF JU
Autorka: Milena Nováčková
září 2006

Název: Koncepce dobrovolnictví v katolické církvi v ČR

Posudek vedoucího práce:

Autorka si zvolila aktuální téma související s předměty studia Teologické fakulty. Ve své práci se dobrovolnictvím zabývá napřed teoreticky (kap. 1 až 7), kde pojednává terminologii, historii, legislativu, metodiku. Další část (kap. 8-14) jsou pak věnovány praxi, dvěma konkrétním subjektům které dobrovolníky připravují, přičemž tyto dva subjekty srovnává podle kritérií které si zvolila na základě části teoretické. Potud má práce přehlednou a logickou strukturu.

K práci mám následující připomínky:

Autorka svědomitě užívá literaturu a odkazuje na převzaté myšlenky, někdy ovšem je otázkou do jaké míry je tento přístup užívaný v žurnalistice vhodný v diplomové práci, např. sdělení, že zákon ukládá vysílajícím organizacím mít akreditaci a dobrovolníka pojistit může autorka zjistit ze zákona samého, nikoliv odkazovat, že to „Matoušek ještě dodává“ (s.18).

Ve struktuře práce mi není např. jasné, proč je bod 31 nadřazen dalším bodům; z logiky obsahu bych jej považoval za souřadný. Není také zřejmé, z čeho jsou tam uvedené zkušenosti (problémy v domově důchodců čerpány). Také bod 313 už možná málo souvisí s nadpisem „typy a charakteristiky dobrovolnictví“.

Dále se domnívám, že bod 13 souvisí s bodem 42, tato souvislost nebo provázanost uvedených bodů by měla být patrná; sama logika bodu 42 v rámci kapitoly 4 (médiá a náboženství) mi trochu uniká.

Na s.37 autorce zřejmě vypadly slibované údaje. Práce občas přechází do žánru „vyprávění“ např. s. 40/41. Některé údaje se opakují, např. zisky dobrovolníků na s.33 a 41; práce dobrovolníků (náhrada profesionálů, neatraktivní práce) s. 5/6 a 43; a patrně další. Autorka uvádí (s.55) že získala přehled o dobrovolných (co to je??) organizacích fungujících v katolické církvi v České republice; tento přehled mi uniká. V zápětí mluví jen o dvou organizacích.

Při srovnání SDB a ČBK užívá u prvního subjektu jakoby přímou řeč (bez uvozovek), u druhého nikoliv, tento rozdíl ruší, chápal bych u materiálů ze kterých pak vlastní práce bude vznikat; navíc u druhého subjektu termín „teď v létě bude celostátní setkání animátorů“ s. 60, opakováno na s. 75 aniž by to byla explicitně přímá řeč působí v diplomové práci časově neurčitě.

Srovnání obou subjektů se sice autorka snaží po každém kritériu udělat, jakoby však nenacházela více odvahy se nad rozdíly zamyslet a zformulovat je. Např. u prvního kritéria vidím rozdíl ve věku, ČBK vyžaduje doporučení faráře a má rozhovor s psychologem...atd. Nakonec autorka uvádí synopticky odpovědi obou subjektů na její otázky, chybí však jakákoliv reflexe uvedených údajů.

Závěr pak končí větou „Protože diplomová práce je uceleným přehledem mapující stav dobrovolnictví v katolické církvi v ČR mohl by být podkladem pro zkvalitnění práce s dobrovolníky a zdrojem inspirace pro jednotlivé koordinátory.“ Nehledě na gramatickou formulační nedůslednost uvedeného, nejsem si jist, zda je práce přehledem stavu dobrovolnictví kat. círk. v ČR – kde mapuje charity, o nichž se letmo zmiňuje?

K ambiciosním cílům bych dodal, že cílem diplomové práce je především prokázat schopnost studenta vědecky zpracovat zvolené téma.

Pokud se týká citací, autorka v poznámkách pod čarou uvádí nadbytečné údaje (které jsou pak v seznamu literatury jako třeba počet stránek dané publikace), které při opakování text jen zatěžují, ale neuvede podstatný údaj, totiž stránku z jaké je citováno. Naproti tomu církevní dokumenty, kde je jednoznačné a pro orientaci snazší citovat článek cituje stránkou (vždy ChL), zatímco v pozn. 21 uvádí pouze stránku v publikaci dokumentů II. Vatikána, aniž by uvedla název citovaného dokumentu (poslední výtka je asi překlepem, na dalších místech je správně; zatímco předchozí výtky se týkají chyb důsledně opakovaných). Práci přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

červenec 06
Alois Křišťan

