

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Dějiny kláštera bosých augustiniánů a farnosti Lnáře

Autorka: Bc. Pavlína Říská

Diplomová práce Bc. Pavlíny Říské splňuje nároky na magisterskou práci především ve dvou základních bodech: v rozsahu a heuristickém záběru. Autorka zcela správně pro zpracování tématu sáhla po pramenné základně a konzultovala množství archivních pramenů, avšak tyto prameny dostatečně nevytěžila.

Formální úroveň práce je bohužel velmi nízká: množství podkapitol a „podpodkapitol“ vede často až k nečitelnosti, již podporují další negativní faktory: řada překlepů, nejednotnost provedení poznámkového aparátu (za zmínku stojí například zřejmá neznalost funkce *horní index* v textovém editoru, takže poznámku je často ve změní textu možno přehlédnout), dále pak formátování poznámkového aparátu i samotného textu, včetně cizojazyčného shrnutí. Autorčin zmatek podtrhuje potom diskutabilní publikace některých příloh (seznamy jednotlivých prvků výzdoby kláštera či naprosto nepatřičně publikovaný – liturgický? – dovětek za Přílohou č. VI, která se mi navíc jeví jako ne zcela původní co do zde uveřejněných textů a popisků k fotografiím).

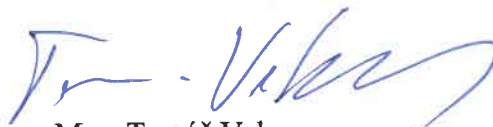
Jazyková stránka práce je rovněž nepříliš zdařilá. Snaha autorky o knižní vyjadřování vede mnohdy ke kostrbatostem (mírně řečeno) ve stylu. Gramatika je však povětšinou výborná, za zamyšlení však stojí fakt, že nejde o první odbornou stať autorky – vyšší standard je tedy nutně žádán po všech stránkách práce.

Z hlediska obsahu je, jak se domnívám, hodnocení nejsložitější. Autorka své cíle formulovala velmi široce, ale přitom obezřetně, v samotném názvu práce mi však schází přesnější chronologické vymezení. Formální zmatek tak, jak se domnívám, je spíše odrazem bezradnosti autorky nad tím, co si počít s velmi širokou pramennou základnou. Práce tak na úkor celistvosti často jen klouže po povrchu a nepřináší větší množství utříděných nově zjištěných faktů. Naprosto stranou zůstává, že autorka svá fakta skutečně pouze popisným způsobem předvádí – interpretačních počinů obsahuje její práce spíše poskrovnu. A v souvislosti se zmínkou o interpretaci se musím ještě dotknout metodologie. Domnívám se totiž, že studentka - navzdory příslibu pokusit se „*i o jakousi sondu do každodenních záležitostí lnářského řeholního domu a jeho nejbližšího okolí*“ (s. 13) - zůstala příliš ovlivněna přímou metodou a o každodennosti informuje pouze výčty, a tedy především popisně.

Složitost hodnocení obsahové stránky práce je však způsobena pochybností, zda autorka jednotlivé badatelské kroky v průběhu řešení dostatečně konzultovala se svým školitelem. Domnívám se, že intenzivnější konzultací, případně konzultací s dalšími odborníky, bylo možné mnohým nedostatkům předejít.

Práci, zejména pro výše zmíněnou snahu o heuristickou poctivost, však k obhajobě nakonec **doporučuji**.

V Českých Budějovicích 21. srpna 2006



Mgr. Tomáš Veber

Katedra církevních dějin a patristiky

TF JU