

# Oponentský posudek magisterské diplomové práce

**Název práce:** Formy hodnocení žáků na základních školách v České republice (s poukázáním na problematiku hodnocení žáků s SPU)  
**Autorka:** Zuzana Čuřínová  
**Posudek vypracoval:** PaedDr. Petr Bauman

---

## Formální stránka

Předkládaná diplomová práce na první pohled působí úpravným a kompaktním dojmem. Rozsahem i formou splňuje příslušné minimální požadavky. Je přehledně členěná; pouze poněkud nešikovně působí několik podkapitol třetího (resp. čtvrtého) řádu, které jsou jedinou podkapitolou tohoto řádu v rámci dané kapitoly. Nehezky působí nadpisy, které ve třech případech zůstávají posledním řádkem na stránce. Zpracování citací a odkazů na použitou literaturu odpovídá příslušné normě. Po stránce stylistické je práce poměrně solidní; nedostatky se nevyskytují častěji, než je pro diplomové práce obvyklé.

Z formálních nedostatků je třeba poukázat zejména na:

- nízkou kvalitu závěrečné korektury textu: hojný výskyt překlepů a formulací (slovních vazeb), které zřejmě zůstaly z předchozích verzí textu a při dodatečných změnách nebyly náležitě ošetřeny (více než 20 výskytů);
- četný výskyt chyb v užívání čárek v souvětích (více než 20 případů) a
- velmi nízkou jazykovou kvalitu anglického abstraktu.

## Obsahová stránka

Téma hodnocení žáků, které diplomantka mapuje v kontextu aktuální situace českého školství, je jistě zajímavé a důležité. Práce si klade za cíl odpovědět na tyto otázky: „Jakým způsobem má učitel správně hodnotit své žáky, jaké formy je vhodné použít, jaké má možnosti a povinnosti? Jak je to s hodnocením žáků s SPU? Jak a co je třeba při jejich hodnocení zohlednit a proč?“.

Žel, autorka - s využitím velmi solidní, dostupné a aktuální literatury - téma uchopila pouze jako sumarizaci dosavadních poznatků, a tak je diplomová práce spíše koláží vedle sebe umístěných, dobře logicky seřazených a utříděných informací, které někdy až příliš připomínají výpisky ze všeobecně známé a používané odborné literatury. Práci by velmi prospěl alespoň pokus o vlastní komentář, srovnání, tvořivou syntézu či kritické hodnocení předkládaných informací. Zajímavé mohlo být např. postavení uváděných (obecně přijímaných) tvrzení do kontrastu (dialogu) s tvrzeními některých autorů, kteří školní hodnocení zcela odmítají. Obohacením by mohlo být případně také zařazení výsledků (již ne tak snadno dostupných) výzkumných šetření týkajících se např. objektivitivy hodnocení žáků apod.

Práce výrazně postrádá alespoň nástín problematiky týkající se ne zcela ujasněné terminologie školního hodnocení / hodnocení žáků / pedagogické evaluace. V první kapitole je např. termín „školní hodnocení“ používán ve významu „hodnocení žáka“, a to bez jakékoli terminologické poznámky či reflexe.

Naopak oceňuji, že autorka informace, které ve své práci prezentuje, vybírala pečlivě a nesklouzla k prostému „zaplnění papíru“ informacemi typu: psycho-somatická charakteristika žáků školního věku apod. Oceňuji ilustrační příklady hodnocení zahrnuté do příloh; za do jisté míry nadbytečnou považuji pouze přílohu VIII (základní typy poruch učení). Co se použitých a citovaných zdrojů týče, pozastavuji se pouze nad tím, že nikde v textu ani v žádném odkazu není zmíněn *Standard základního vzdělávání*.

Navrhují, aby se diplomantka v rámci obhajoby vyjádřila k některému z následujících problémů:

- Na str. 11 se uvádí, že „Bez něj (hodnocení žáků) ... vyučování nemůže plnit svou funkci výchovně vzdělávacího procesu.“ Jaké jsou argumenty pro toto tvrzení?
- Na str. 10 se o hodnocení žáků říká, že přináší řadu pozitiv a negativ. Zajímavé by mohlo být stručné shrnutí daných pozitiv a zamyšlení nad tím, zda by těchto pozitiv bylo možné dosáhnout i jiným nástrojem než je hodnocení. Případně může diplomantka shrnout příslušná negativa a uvést možné způsoby jejich eliminace.
- Na str. 59 můžeme číst tvrzení: „Hodnotit žáka objektivně, to patří k prvořadým povinnostem učitele.“ Na str. 8 se pak uvádí, že „v hodnocení ze strany učitele jde především o individuální přístup k žákovi.“ Je možné skloubit obojí? Pokud ne, proč? Pokud ano, jak?

Předložená práce splňuje požadavky na úroveň magisterské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům ji navrhuji hodnotit jako *velmi dobrou*.

V Českých Budějovicích, 25.1.2007

