

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Použití hudby k prohlubování náboženské zkušenosti ve výchovné práci s adolescenty*

Autor: *Mgr. Jan Zabranský*

Autor si vybral ke zpracování velmi aktuální a obtížné téma, které ještě nebylo v češtině komplexně zpracováno. Dle názvu by bylo možné usuzovat, že autor chtěl práci zaměřit didakticky, pokud však analyzujeme obsah práce, zdá se, že se autor spíše snažil postihnout souvislost hudby, zejména populární, s náboženstvím, a potažmo i s náboženskou výchovou v celé komplexnosti. Šlo mu o to, aby jeho práce „v logické posloupnosti obsáhla všechny proměnné, které vstupují do procesu výchovné práce s adolescenty, v níž chceme využít hudbu k prohloubení náboženské zkušenosti“ (Úvod, s. 6).

Práce obsahuje 106 stran textu a jako přílohu multimediální CD. Práce tak přesahuje standardní počet stránek stanovený metodickými pokyny. Tuto okolnost lze sice vysvětlit komplexností tématu, na druhé straně obsahuje práce velké množství textu, který je jistě oprávněným materiálem pro tuto práci, ale nemusel být do práce zahrnut. Domnívám se totiž, že místo rozsáhlého textu některých kapitol mohl být použit výrazně stručnější text spojený s odkazem na autora, kterého diplomant cituje (např. odst. 2.3.2, některé části kap. 1).

Po stránce formální je práce téměř bez chyb. Trochu nestandardní je způsob citace, a to jak u opakované citace monografií, kde se sice správně užívá zkrácená citace, ale je doplněna třemi tečkami, což se běžně nedělá (např. pozn. 50 na s. 31 nebo pozn. 61 na s. 36), anebo u elektronických pramenů, kde je pouze uvedeno „on line“, jako např. obě poznámky na s. 17. Překlepy se vyskytují pouze výjimečně (s. 9, 20, 33).

Po stránce jazykové je práce na vysoké úrovni. Je třeba ocenit, že autor pracoval na základě pramenů samostatně, tzn. že nepřejímal zbytečně doslovně pasáže. Místy se ovšem objevují nestandardní tvary slov, jako např. na s. 17 „konzumerismus“ nebo „pasivizace“, případně zřejmě nepřesný překlad (s. 67 – dle kontextu jde patrně o kostely, nikoli o církve).

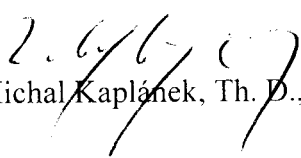
Po obsahové stránce se jedná o práci nadprůměrnou, v níž se autorovi podařilo podat ucelený přehled dané problematiky, který snad mohl být více zaměřen přímo na téma, které autor naznačuje v titulu své práce a kterého se dotýká vlastně až v závěru.

Při podrobnější četbě předložené práce vyvstávají čtenáři některé otázky, které by mohl diplomant zodpovědět při obhajobě:

- Autor na s. 15 tvrdí, že „ve vývojové psychologii se věnuje málo pozornosti spiritualitě“. Je možné toto tvrzení nějak doložit?
- Autor používá pojem „subkultura mládeže“ v singuláru, ačkoli uznává, že je „silně diferencovaná“; nebylo by správnější, kdyby tohoto pojmu použil v plurálu?
- Autor na s. 32 vychází z Halbfasova názoru, že současný člověk „je zvyklý mít jasné a jednoznačně racionálně formulované odpovědi na otázky“, a proto v něm symbol „vzbuzuje nejistotu, strach i agresí“. Je možné toto tvrdit i o „postmoderním“ člověku?
- Autor na s. 42 tvrdí, že „kostely... takřka zejí prázdnotou“ a naproti tomu „koncertní a výstavní síně a vůbec místa, v nichž se umění nejrozličnějších slohů a žánrů prezentuje, tímto problémem rozhodně netrpí“. Má se tomu rozumět tak, že např. mladých návštěvníků galerií (v ČR) je víc než mladých účastníků bohoslužeb?
- Autor používá na s. 67 (ale i jinde) jméno *Kögler*. O koho se jedná? S jakým dílem souvisejícím s tématem je toto jméno spojeno?
- Mohl by autor přesněji vymezit rozdíly mezi pojmy *techno – rave – hip-hop*?

Celkově hodnotím práci jako odborně přínosnou a poctivě zpracovanou, a proto navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích dne 27. ledna 2007

  
Mgr. Michal Kaplánek, Th. D., oponent