



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Teologická fakulta

KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN A PATRISTIKY

doc. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D., vedoucí katedry

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517

mobil: +420 604 791 996

e-mail: weis@tf.jcu.cz

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

1. Název práce: Reakce československého tisku na Druhý vatikánský koncil
2. Autor práce: Pavel Janota, DiS.
3. Počet stran: 110
4. Vedoucí práce: PhDr. Radomír Malý
5. Hodnocení po formální stránce:

Diplomová práce je přehledně členěna a jasně strukturována. Nutno ale poznamenat, že u diplomových prací z historie nebývá zvykem zvlášť členit práci na teoretickou a praktickou část. Grafická úroveň práce odpovídá stanoveným požadavkům, překlepy se v práci téměř neobjevují. Celková technická úroveň zpracování též odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

Ovšem po formální stránce je ale též nutno diplomové práci vytknout časté chyby a to v provedení citací. Ve všech případech citací z denního tisku se opakují chybně provedené citace, ve kterých se uvádí pouze název citovaného periodika, datum vydání a autor. Zcela chybí název článku a ročník. Též je nutno poznamenat, že by bylo vhodné sjednotit způsob citací a všechny citace uvádět v poznámkách pod čarou a psát podle závazné metodické příručky.

Dále musím vytknout skutečnost, že odkazů v poznámkách pod čarou je velmi malé množství a na mnoha stranách tak nelze vůbec zjistit čím autor diplomové práce dokládá své tvrzení, popřípadě práce budí dojem pouhé kompilace ze dvou zdrojů. Jedná se například o strany 13-23, 25-30. Na straně 24 se nachází nečíslovaná poznámka pod čarou přibližující životopis papeže Pavla VI. z velmi neseriózního internetového zdroje wikipedia. Je s podivem, proč autor diplomové práce použil tento zdroj informací, když v jiných případech cituje seriózní monografie.

6. Hodnocení po jazykové stránce:

Stylistickou vospělost a gramatickou úroveň diplomové práce lze označit za plně dostačující.

7. Hodnocení po obsahové stránce:

Musím ocenit, že diplomat si zvolil velmi náročné téma své práce, které předpokládá téměř mravenčí práci s velkým množstvím informací, které je nutno řádně prozkoumat, roztrždit a analyzovat. Bohužel musím vytknout skutečnost, že obsah práce neodpovídá slibnému názvu práce. Autor, zřejmě veden nedostatkem času a stanoveným rozsahem své diplomové práce, zúžil veškerý československý tisk pouze do dvou periodik. Předložená práce je tedy spíše jakousi sondou do reakce československého tisku na Druhý vatikánský koncil. Také až po přečtení celé práce je poznat, že se jedná o přímou reakci tisku na probíhající koncil. Tyto nedostatky by ale u diplomové práce vyřešil vhodný podtitul a jasně deklarované cíle práce v úvodu.

Za daleko závažnější nedostatek lze ale označit, že autor diplomové práce u sledovaných periodik nepodává téměř žádnou jejich charakteristiku, respektive na jednu až dvě řádky, jak dokumentují strany jeho práce 32 a 46. Zcela chybí podstatný údaj o složení redakcí uvedených periodik či např. v jakém vycházely nákladu. Též není nikde ani uvedena zmínka o čtenářské základně periodik, čtenářských odezvách na publikované články a pod. Bez těchto údajů se dá stěží provést slibovaná seriózní analýza. Též i porovnání tiskových reakcí obou dvou periodik na Druhý vatikánský koncil na cca dvou stranách je příliš stručné a zasloužilo by si důkladnější zpracování

Závěrem opakuji, že je nutno ocenit píli, se kterou autor zpracoval velké množství vstupních informací a proto **doporučuji diplomovou práci připustit k obhajovacímu řízení.** Její hodnocení přenechávám celé komisi.

V Českých Budějovicích 29. května 2007

doc. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D.