

Hodnocení diplomové práce

Autor: *Jana Bystrická*

Název: *Význam tance v historii a dnes*

Diplomantka v předložené diplomové práci sleduje několik myšlenkových směrů, které všechny společně mají vést k cíli, jenž autorka formuluje v úvodu své práce:

„Ráda bych objevila význam tance v životě člověka dnes a pokusila bych se zamyslet nad významem tance v dějinách.“ (s. 7)

Jedná se bezesporu o práci angažovanou: je v ní cítit autorčino zaujetí tématem. Možná proto chtěla autorka pojmut téma hned z několika pohledů, což je samozřejmě v rámci diplomové práce dosti problematické.

Předložená práce se dělí na pět kapitol, v nichž se diplomantka věnuje třem důležitým tématům, z nichž by o každém mohlo být zpracováno zvláštní obsáhlé odborné pojednání. Prvním tématem jsou dějiny tance, rozdělené na dějiny tance ve světě a v Čechách (2.-3. kap.). Druhé téma – z hlediska studovaného oboru stěžejní – hodnotí tanec jako volnočasovou aktivitu, a to z hlediska funkcí volného času zavedených Opaschowským (4. kap.). Konečně třetí část je nadepsána „tanec v terapii“ (5. kap.), ale přitom obsahuje nejen oddíl o taneční terapii jako takové, ale i s tímto tématem (na první pohled) vzdáleně související pojednání o moderním tanci a rytmu v životě člověka.

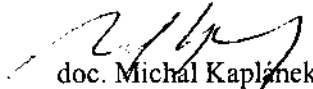
Po stránce vnější úpravy je práce zpracována přehledně a vybavena i několika obrazovými přílohami. Po formální stránce je sice práce jako celek poctivě zpracována, leč seznam literatury svědčí o tom, že autorka buď nezná nebo ignoruje zásady bibliografické citace: často uvádí vydavatele až po vrocení, jindy ho neuvádí vůbec. Kromě toho u některých pramenů není ani z odkazů pod čarou, ani ze seznamu literatury zřejmý charakter dokumentu (např. u publikace dr. Mišoviče, citované na s. 13, není jasné, zda se jedná o monografii, skriptum nebo o pramen dostupný na internetu). Pokud jde o použití literatury, je zarážející, že autorka některé pasáže zpracovala převážně na základě jednoho pramenu, a to ještě poněkud zastaralého (Zíbrt, 1960; Hrkalová, 1955). Jsem přesvědčen, že kdyby autorka lépe hledala v cizojazyčné literatuře, mohla najít více pramenů, a tak získat objektivnější obraz kupř. o dějinách tance.

Po stránce jazykové je třeba ocenit, že se autorka neodkazuje pouze na prameny, ale značnou část práce sama formuluje, což svědčí o jejím celkovém přehledu o tématu a zájmu o ně. Chybou je, že se některá tvrzení v textu opakují, příp. opakovaně vysvětlují, a tím dělá práce dojem jisté upovídání. Přitom se autorka neubrání ani řadě zbytečných chyb, jako například dvojímu opakování slov, slovních spojení nebo i celých vět v textu (s. 11, 86, 89, 92). Jinde zase slova nebo slovní spojení vynechává, a tak znesnadňuje a v ojedinělých případech téměř znemožňuje správné pochopení svého sdělení (srov. s. 31, 60, 85).

Obsahově se jedná o práci, která obsahuje řadu zajímavých informací. Jako nejzajímavější část vysoce oceňuji podkapitulu 4.2, v níž autorka nejprve vysvětluje, jakým způsobem tanec obecně odpovídá funkcím volného času, a potom toto kritérium aplikuje na konkrétní druh taneční aktivity (břišní tance). Celkově převažující pozitivní dojem z předložené práce trochu hatí drobné faktické chyby, kterých se autorka dopouští (např. tvrzení o „pokrokovosti“ polky na s. 38 nebo patrné přehození časové posloupnosti na s. 39) a někdy dost neorganické vložení odstavců, které na dané místo zjevně nepatří (např. pasáž o vyhánění moru tancem na s. 30 nebo odst. 4.1.1 na s. 42-44 nebo i podkapitola 5.3 na s. 74-76).

Předložená diplomová práce Jany Bystrické vykazuje svoji hodnotu jak v oddílech, kde autorka vychází přímo z pramenů (o historii tance a o taneční terapii), tak zejména tam, kde sama reflektuje tanec z hlediska pedagogiky volného času. Bohužel celková úroveň práce je ovlivněna také výše zmíněnými nedostatky. Proto **doporučuji** předloženou práci k obhajobě, ale přes zajímavost tématu a zaujetí autorky mohu navrhnout pouze hodnocení **velmi dobře**.

České Budějovice, 28. ledna 2008


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce