

Posudek vedoucího diplomové práce Radky Kučerové

## **Postmoderní kultura: proměny postojů, hodnot a vzorců chování v postmoderní společnosti**

Diplomová práce Radky Kučerové vznikala v podstatě bez průběžných konzultací, čímž se vymkla mojí kontrole i základní představě o tom, jak by měla vypadat, a proto s ní jako vedoucí práce nemohu být spokojen. Studentka mi celou takto obsáhlou práci zaslala dva týdny před termínem odevzdání, a to v podobě, jež by z koncepčního a formálního hlediska byla neobhajitelná. Proto ji po tyto dva zbývající týdny musela pod značným časovým tlakem vypilovat alespoň do této podoby. Mnohá má doporučení přitom nerespektovala nebo je nestihla zapracovat. (Nevím například, proč trvá na „kapitole“ s názvem *Vlastní text práce* – na tuto absurditu v *Obsahu* jsem autorku upozorňoval minimálně dvakrát, přesto ji zde stále nacházím.)

Moje závažnější a zcela základní námitka se však vztahuje ke koncepci, jež není založena na kombinaci, konfrontaci či komparaci autorů a jejich východisek, nýbrž na velmi podrobné referenci o jednotlivých knihách, což z práce činí jakousi postupnou, byť velmi poctivou a podrobnou kompilaci. S autorčíným odůvodněním, že postoje jednotlivých autorů jsou příliš rozmanité na to, aby se takto daly porovnávat a uvádět do podrobnějších souvislostí, nesouhlasím a jsem rád, že autorka na můj nátlak alespoň připojila stručnou (spíše telegrafickou) kapitolu 4. s názvem *Srovnání hlavních autorů*. Právě toto srovnání mělo být podle mých představ a po úvodních konzultacích vlastním tématem práce.

Dále nejsem spokojen s formální podobou bibliografických citací, v nichž je celá řada nestandardních postupů, nedůsledností, občas i neúplností, jež svědčí (podobně jako tisková chyba v *Obsahu*) o značném časovém stresu, ve kterém byla práce dokončována. Zásadní výhrady mám také ke „slovníkové“ kapitole 1.3.1. *Výklad a definování ostatních použitých pojmů*, a to jak k omezenému výběru literatury, z níž autorka čerpá, formě odkazování na ni, ale i v tom, že místo porovnávání klíčových pojmů u více autorů se zde autorka spokojuje s heslovitou kompilací doslovně převzatou ze tří zdrojů, z nichž pouze jeden (mnou doporučený) považuji za relevantní. Výhrady mám i k některým grafickým detailům celé práce, jež jsou však vzhledem k závažnosti předchozích námitek v zásadě nepodstatné.

Přesto jsem schopen najít v práci Radky Kučerové jisté přednosti. Uznávám, že autorka udělala obrovský kus práce a že její diplomová práce rozhodně není v žádném

ohledu lehce odbytá, nepoctivá, povrchní či formální, o čemž svědčí už její samotný úctyhodný rozsah. Nelze přehlédnout autorčino evidentní zaujetí tématem, míru podrobnosti, s jakou referuje o velmi pečlivě prostudovaných knihách (které interpretuje poměrně spolehlivě), poměrně dobrou stylistickou úroveň a především celkovou přemýšlivost a odvalu formulovat vlastní postoje a názory k současnému postmodernímu životnímu stylu. Rád bych zdůraznil také celkový výrazný posun k lepšímu, který během dvou závěrečných týdnů autorka na moje doporučení dokázala udělat (byť k mojí pouhé zhruba třicetiprocentní spokojenosti). Právě z těchto důvodů její práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji známku v rozmezí 2-3.

PhDr. Vít Erban

Katedra filosofie a religionistiky TF JU,

3.5. 2010 v Českých Budějovicích

