

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název: Vnímání výtvarného umění ve volném čase dětí a mládeže**

**Autor: Pavel Mls**

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou zprostředkování výtvarného umění v rámci pedagogiky volného času. Autor si stanovil za cíl poukázat na fenomén umění jako na bohaté inspirační pole vedoucí ve výchovatelské praxi k významné estetické reflexi. Práce je završena praktickou částí, ve které přicházejí na řadu tři vlastní výtvarné aktivity motivované vybranými uměleckými proudy.

První kapitola se zabývá vymezením pojmu výtvarného umění. Pokračuje dále specifikací výtvarné estetiky až k problematice neumění a kýče. Charakteristikou kvalitativních rozdílů mezi kýčem a uměním autor věnuje v textu poměrně rozsáhlý prostor, jehož zmapováním sleduje především vytvoření důležitého teoretického zázemí pro následné využití umění ve výchově.

Ve druhé kapitole se dostáváme k obsahovému jádru práce. Autor zde řeší možnosti a meze konfrontace dětí a mládeže s výtvarným uměním v rámci volnočasových aktivit. V této souvislosti dále zkoumá aktuální stav využití umění v galeriích, muzeích a dalších institucích. Na tomto místě bych ocenil poctivou práci s odbornou literaturou, zejména v podkapitole rozvádějící metody galerijní animace ve vztahu k obecně pojatým animačním metodám.

V praktické části práce autor představuje nejprve vlastní, dále pak převzaté výtvarné aktivity, na kterých se pokouší demonstrovat využití výtvarného umění při práci s dětmi. Realizované animace jsou přiměřeným způsobem charakterizovány a v příloze dále ilustrovány fotodokumentací, která je v některých případech vyčerpávající, na jiných místech spíše jen symbolická. Samotné aktivity jsou podle mého názoru dobře vedeny a v mnoha aspektech přinášejí očekávané výsledky. Hodnocení jejich průběhu, stejně jako samotné metodické zpracování má však podle mého názoru ještě mnoho nevyužitých potenciálů. Na tomto místě bych také čekal přímější propojení reflexe aktivit s teoretickou částí textu, především s kapitolami rozvádějícími téma kýče.

Práce je po formální stránce přehledně členěna. Větší výhrady bych však měl k celkovému stylistickému zpracování textu. Poměrně často narážíme na případy, kdy způsob psaní znejasňuje významovou strukturu a ruší samotný obsah sdělení. Některé nepřesnosti lze dále nalézt například v názvech kapitol (hodnocení cílů namísto hodnocení výsledků; nekorespondující název kapitoly 1.3.2. v obsahu a v samotném textu). Tyto nepřesnosti a celková fragmentárnost textu ve výsledku bohužel významně oslabují potenciál studie.

Diplomová práce Pavla Mlse má po obsahové a především formální stránce mnoho nevyužitých rezerv. Vnímám ji jako v jádru dobrý tvar, který by bylo třeba ještě dále opracovávat. Domnívám se, že vzhledem k náročnosti tématu lze tento stav akceptovat a z tohoto hlediska také celkový výsledek reflektovat jako přijatelný. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

**dobře**

V Českých Budějovicích, dne 25.5.2009

  
Mgr. Karel Řepa